

Sygn. akt II Cz 565/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 19 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Wojciech Vogt

SSO Marian Raszewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku I. B.

z udziałem I. A.

o zniesienie współwłasności

w przedmiocie zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 18 maja 2016 r., sygn. akt I Ns 1227/13

p o s t a n a w i a :

1. zmienić punkt 3 i 4 zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że opatrzyć je jednym punktem i nadać jemu następujące brzmienie:

„ 3. nakazać pobranie od wnioskodawczyni na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 3.449,14 zł (trzy tysiące czterysta czterdzieści dziewięć złotych 14/100) tytułem nieuiszczonych kosztów postępowania.”;

2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;

3. zasądzić od wnioskodawczyni I. B. na rzecz uczestnika postępowania I. A. kwotę 30,00 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski

Sygn. akt II Cz 565/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 maja 2016 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu umorzył postępowanie w sprawie z wniosku I. B. z udziałem I. A.

o zniesienie współwłasności nieruchomości (pkt 1), kosztami postępowania obciążył zainteresowanych w zakresie przez nich poniesionym (pkt 2), nakazał pobranie od wnioskodawczyni na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w

Kaliszu kwotę 724, 57 zł tytułem nieuiszczonych kosztów postępowania (pkt 3) oraz nakazał pobranie od uczestnika postępowania na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 2.724,57 zł tytułem nieuiszczonych kosztów postępowania (pkt 4).

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia o kosztach postępowania Sąd Rejonowy wskazał, że orzekł o nich na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.

Zażalenie na punkty 2 – 4 powyższego postanowienia wniósł uczestnik postępowania, zaskarżając je w całości i wnosząc o ich zmianę poprzez nałożenie obowiązku poniesienia nieuiszczonych kosztów postępowania w kwocie 2.724,57 zł na wnioskodawczynię.

Skarżący podniósł w uzasadnieniu, że nie powinien być obciążony obowiązkiem poniesienia ww. kosztów z uwagi na to, że niniejsza sprawa została umorzona z przyczyn zawinionych przez wnioskodawczynię.

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawczyni wniosła o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza akt niniejszej sprawy wskazuje, że postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu zwiesił postępowanie w sprawie z uwagi na to, że wnioskodawczyni nie przedłożyła w określonym terminie stosownych dokumentów umożliwiających dokonanie fizycznego podziału nieruchomości w sposób zaproponowany we wniosku, co w następstwie uniemożliwiało nadanie sprawie dalszego biegu (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Konieczność przedłożenia tych dokumentów wynika z treści przeprowadzonej w sprawie opinii biegłego.

W terminie roku od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania nie został zgłoszony wniosek o podjęcie postępowania z uwagi na co, postanowieniem z dnia 18 maja 2016 r., Sąd Rejonowy w Kaliszu umorzył postępowanie w sprawie stosownie do art. 182 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zgodnie z art. 520 § 1 - 2 k.p.c. każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. Jeżeli jednak uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości. To samo dotyczy zwrotu kosztów postępowania wyłożonych przez uczestników. Stosownie natomiast do przepisu art. 520 § 3 k.p.c., jeżeli interesy uczestników są sprzeczne, sąd może włożyć na uczestnika, którego wnioski zostały oddalone lub odrzucone, obowiązek zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez innego uczestnika. Przepis powyższy stosuje się odpowiednio, jeżeli uczestnik postępował niesumiennie lub oczywiście niewłaściwie.

Należy uznać, że poprzez nieusprawiedliwione nie przedłożenie dokumentów koniecznych do nadania sprawie biegu, wnioskodawczyni zachowała się niesumiennie, a przy tym oczywiście niewłaściwie, albowiem doprowadziła w ten sposób do umorzenia postępowania i w konsekwencji do konieczności poniesienia przez uczestnika postępowania kosztów postępowania (wynagrodzenia opinii biegłego), pomimo tego, że opinia ta nie będzie mogła znaleźć zastosowania w ewentualnym kolejnym postępowaniu o zniesienie współwłasności nieruchomości stanowiącej przedmiot niniejszego postępowania. W tym stanie rzeczy należało obciążyć kosztami wynagrodzenia biegłego sądowego, w kwocie 5.449,17 zł (k. 118) jedynie wnioskodawczynię.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w punkcie 1 sentencji.

Nieuzasadniony był natomiast wniosek skarżącego zmiany punktu 2 zaskarżonego postanowienia, albowiem zawarte w nim orzeczenie o kosztach postępowania dotyczy kosztów już poniesionych przez wnioskodawczynię i uczestnika postępowania,

z wyłączeniem kosztów opinii biegłego, a przy tym zaliczkę na wynagrodzenie biegłego, w kwocie 2.000 zł (k. 65) uiściła jedynie wnioskodawczyni.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w punkcie 2 sentencji.

Pomimo oddalenia zażalenia w zakresie, w którym skarżący zaskarżył punkt 2 postanowienia, Sąd Okręgowy uznał, że skarżący wygrał sprawę w całości i w konsekwencji na podstawie 98 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zasądził od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania całość poniesionych przez niego kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO Wojciech Vogt SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski