

Sygn. akt II Cz 658/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 6 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras (spr.)

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w G.

przeciwko R. C.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie

z dnia 24 czerwca 2016 r., sygn. akt I C 127/15

po s t a n a w i a:

1. sprostować oczywistą omyłkę w sentencji postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie z dnia 24 czerwca 2016 r. w ten sposób, że w miejsce słowa: „powoda” wpisać słowo: „pozwanego”;

2. oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił apelację pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie z dnia 19 maja 2016 r. wydanego w sprawie z powództwa (...) S.A. z siedzibą w G. przeciwko R. C. o zapłatę.

W uzasadnieniu wskazano, że odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi pozwanego w dniu 6 czerwca 2016 r., a pozwany wniósł apelację w dniu 21 czerwca 2016 r., czyli po upływie dwutygodniowego terminu do jej wniesienia ustanowionego przez dyspozycję przepisu art. 369 § 1 i 2 k.p.c., który upłynął w dniu 20 czerwca 2016 r. (art. 165 § 1 k.p.c. w zw. z art. 112 zd. 1 k.c.), co implikowało Sąd Rejonowy do jej odrzucenia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany R. C., zaskarżając je w całości i wnosząc – w istocie – o jego uchylenie.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że Sąd Rejonowy nie poinformował pozwanego R. C. o możliwości złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego i poczynione na ich podstawie rozważania prawne i uznaje je za własne.

Zgodnie z przepisem art. 5 k.p.c. w razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronom i uczestnikom postępowania występującym w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

W niniejszej sprawie pozwany R. C. jest reprezentowany przez adwokata. Oznacza to, że na Sądzie Rejonowym rozpoznającym niniejszą sprawę nie spoczywał obowiązek ustanowiony w dyspozycji art. 5 k.p.c., niezależnie od oceny, czy w rozpatrywanym przypadku rzeczywiście zachodziła uzasadniona potrzeba pouczenia strony pozwanej o instytucji przywrócenia terminu do wniesienia apelacji.

Zasadnie zatem Sąd Rejonowy odrzucił apelację pozwanego na podstawie przepisu art. 370 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., należało orzec, jak w punkcie 2. sentencji.

O sprostowaniu zaskarżonego postanowienia orzeczono na podstawie przepisu art. 350 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski