

Sygnatura akt II 671/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 11 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko pozwanemu Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 13 lipca 2016 r., sygn.. akt I C 465/16

postanawia:

oddalić zażalenie

Wojciech Vogt

Sygn. akt II Cz 671/16

Dnia 11 października 2016 roku

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych. Ustalił, że powód uzyskuje miesięczny dochód z prowadzenia gospodarstwa rolnego w wysokości 8.900 zł. Jest właścicielem nieruchomości rolnej o wartości 509.500 zł. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z żoną, która otrzymuje miesięczne wynagrodzenie w wysokości 900 zł.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył powód wskazując na naruszenie art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych i naruszenie art. 233 k.p.c. przez sprzeczną z zasadami logiki i doświadczenia życiowego ocenę złożonego przez powoda oświadczenia o stanie majątkowym rodzinnym i dochodach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód – reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika – oświadczył, że z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego uzyskuje dochód w wysokości 8.900 zł miesięcznie. Dochód definiujemy jako różnicę pomiędzy uzyskanym przychodem a poniesionymi kosztami. Jest to bardzo ważne pojęcie opisujące wyniki finansowe każdej prowadzonej działalności nastawionej na zysk.

Sąd Rejonowy ma więc rację, że powód uzyskując tak wysokie dochody jest w stanie bez uszczerbku utrzymania siebie i rodziny ponieść koszty sądowe w całości.

Twierdzenie zażalenia, że Sąd ustalając dochód z gospodarstwa nie uwzględnił kosztów związanych z utrzymaniem gospodarstwa jest wynikiem nie rozróżniania przez skarżącego dochodu od przychodu. Pojęć tych nie można używać zamiennie, gdyż nie są one równoznaczne.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Wojciech Vogt