

Sygnatura akt II Cz 718/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 18 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Marian Raszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K., I. P. i D. G.

przeciwko pozwanym L. P. i J. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

od pkt. IV postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim zawartego w wyroku tegoż Sądu z dnia 5 stycznia 2016 r., sygn. akt I C 725/14

postanawia:

**1. zmienić punkt IV zaskarżonego orzeczenia i nadać mu następujące brzmienie: „zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powodów kwotę po 295,20 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego udzielonego przez adwokata M. C. ustanowionego z urzędu oraz przyznaje od Skarbu Państwa Sądowi Rejonowemu w Ostrowie Wielkopolskim na rzecz adwokata M. C. kwotę 2.361,60 zł (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt jeden zł 60/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego udzielonego powodom z urzędu”**

**2. w pozostałym zakresie zażalenie oddalić**

**3. zasądzić solidarnie od pozwanych na rzecz każdego z powodów kwotę po 300 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego udzielonego im z urzędu przez adw. M. C. prowadzącego Kancelarię Adwokacką w O.**

Wojciech Vogt Marian Raszewski Barbara Mokras

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powodów kwotę po 295,20 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego udzielonego przez adwokata M. C. ustanowionego z urzędu. Uzasadnił, że pozwani przegrali sprawę w 10% i w tym zakresie powinni ponieść koszty postępowania

**Zażalenie** od tego rozstrzygnięcia złożył pełnomocnik powodów domagając się przyznania od Skarbu Państwa całego należnego mu wynagrodzenia wraz z podatkiem WAT.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie w części.

Pełnomocnik adw. M. C. zastępował powodów z urzędu i z tego tytułu należy mu się zwrot kosztów zastępstwa procesowego w pełnej wysokości niezależnie od wyniku sprawy.

Pełnomocnik w zażaleniu koszty te określił na kwotę 2952 zł.

W części, w której pozwani przegrali proces koszty te powinny być zasądzone od nich na rzecz powodów, a pełnomocnik może ściągnąć należna mu sumę tytułem wynagrodzenia zgodnie z regułami określonymi w art. 122 k.p.c. i § 17 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, w wypadki niemożności wyegzekwowania tych kosztów.

Natomiast w pozostałej części koszty te powinny być przyznane od Skarbu Państwa, gdyż pełnomocnik powinien otrzymać zwrot pełnego wynagrodzenia. Kwotę więc 2361,60 przyznano mu od Skarbu Państwa i w tym zakresie zażalenie było zasadne.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Wojciech Vogt Marian Raszewski Barbara Mokras