

Sygn. akt II Cz 784/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 29 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt – spr.

SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Stowarzyszenia (...) z siedzibą w W. – Rodzinnego O.(...)im. A. M. w J.

przeciwko M. M.

o wydanie

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 12 września 2016 r., sygn. akt I C 315/15,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Janusz Roszewski SSO Wojciech Vogt SSO Barbara Mokras

Sygn. akt II Cz 784/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 września 2016 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie – w sprawie z powództwa Stowarzyszenia (...) z siedzibą w W. – (...) O. (...) im. A. M. w J. przeciwko M. M. o wydanie – odrzucił apelację.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 26 września 2016 r. – pozwana M. M. zaskarżyła w całości. W. ona o uchylenie zaskarżonego przez siebie postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

Skoro – jak ustalił Sąd Rejonowy – pozwana wniosła drugi środek zaskarżenia od wyroku Sądu Rejonowego wydanego w dniu 20 lipca 2015 r. (zakwalifikowany jako apelacja), to wobec tego odrzucenie tego środka (apelacji) było

obowiązkiem Sądu (art. 370 k.p.c.). Sąd I instancji trafnie podkreślił, że wniesienie drugiej apelacji od tego samego orzeczenia jest niedopuszczalne. Poza tym apelacja ta – zauważył Sąd Rejonowy – została wniesiona po terminie.

Za zasadnością zażalenia nie przemawiają wywody skarżącej zawarte w jej zażaleniu.

Już wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

Kalisz, dnia 29 grudnia 2016 r.

SSO Janusz Roszewski SSO Wojciech Vogt SSO Barbara Mokras