

Sygn. akt II Cz 817/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 22 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt – spr.

S.S.O. Marian Raszewski

S.S.O. Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. P.

przeciwko A. P.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 16 września 2016 r., sygn. akt I C 860/16

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

S.S.O. Marian Raszewski S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 817/16

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16 września 2016 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w O., na podstawie art. 130 § 2 k.p.c., zwrócił pozew J. P. przeciwko A. P. o zapłatę.

W uzasadnieniu wskazano, że powód, pomimo stosownego wezwania, nie uzupełnił w wyznaczonym terminie braków formalnych pozwu albowiem w pozwie i w kolejnym piśmie procesowym nie wskazał danych pozwanej, które znalazłyby potwierdzenie w bazie PESEL – SAD.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, iż złożony w niniejszej sprawie pozew zawierał ustalone przez powoda aktualne dane pozwanej a brak identyfikacji osoby w bazie PESEL – SAD nie uniemożliwia nadania sprawie dalszego biegu. Skarżący wskazał nadto, iż podany w pozwie adres zamieszkania pozwanej posiada przymiot aktualności, gdyż na adres

ten wysłane zostało przedsądowe wezwanie do zapłaty, na które pozwana odpowiedziała.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Warunki formalne pozwu zostały wyczerpująco określone w art. 187 k.p.c. oraz w art. 126 k.p.c. Analizując materiał zgromadzony w aktach niniejszej sprawy, argumenty podniesione w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia oraz zarzuty zażalenia nie sposób podzielić stanowiska Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym, iż złożony w niniejszej sprawie pozew zawierał braki formalne. W treści pozwu powód wskazał bowiem jednoznacznie dane osobowe oraz adres zamieszkania pozwanej, przy czym z pism powoda wynika jednoznacznie, iż wedle jego najlepszej wiedzy jest to aktualny adres zamieszkania pozwanej, na który skutecznie doręczono przedsądowe wezwanie do zapłaty datowane na dzień 17 lutego 2016 r. i na które pozwana odpowiedziała.

Podkreślenia wymaga, iż umiejscowienie powołanego przez Sąd Rejonowy art. 208¹ k.p.c. wskazuje, iż regulacja ta nie ma zastosowania na etapie wstępnego badania pozwu a dopiero w toku rozprawy. Wskazać także trzeba, że wezwanie Sądu I instancji, datowane na dzień 8 kwietnia 2016 r., o podanie „bliższych danych celem identyfikacji pozwanej w systemie PESEL – SAD” oraz na dzień 20 czerwca 2016 r. o prawidłowe określenie danych personalnych pozwanej gdyż system PESEL – SAD nie identyfikuje żadnej osoby o personaliach pozwanej nie znajduje oparcia we wspomnianych przepisach dotyczących warunków formalnych pozwu.

W konsekwencji na obecnym etapie postępowania nie było żadnych podstaw prawnych aby wezwać powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu a w dalszej konsekwencji dokonania zwrotu tego pozwu z uwagi na nie wypełnienie tego zobowiązania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Marian Raszewski S.S.O. Wojciech Vogt S.S.O. Janusz Roszewski