

Sygn. akt II Cz 848/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 7 lutego 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski**

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko Aresztowi Śledczemu w O.

o zapłatę z tytułu zadośćuczynienia i odszkodowanie

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 2 listopada 2016 r., sygn. akt I C 2299/16

o s t a n a w i a :

**zmienić punkt II zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że ustanowić dla powoda M. P. pełnomocnika z urzędu.**

Sygn. akt II Cz 848/16

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy zwolnił powoda M. P. od kosztów sądowych (pkt I) oraz oddalił wnioski powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (pkt II).

Zażalenie na punkt II powyższego orzeczenia złożył powód, wnosząc o zmianę punktu II postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Skarżący podniósł, że znajduje się w trudnej sytuacji materialnej, a bez pomocy zawodowego pełnomocnika nie będzie potrafił w należyty sposób bronić swoich interesów procesowych w niniejszej sprawie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona o kosztów sądowych w całości lub w części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Stosownie do dyspozycji art. 117 § 5 k.p.c., sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Potrzebę ustanowienia pełnomocnika wyznacza nie tylko stan majątkowy osoby zgłaszającej wniosek, ale i stopień skomplikowania sprawy, jak i nieporadność strony.

W ocenie Sądu Okręgowego sprawa o odszkodowanie i zadośćuczynienie w wyniku szkód i krzywd doznanych na skutek ewentualnego błędu medycznego ma na tyle złożony charakter, że uzasadnia udział w sprawie zawodowego pełnomocnika.

Dlatego, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.