

Sygn. akt II Cz 885/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa mał. A. P. reprezentowanej przez matkę D. P.

przeciwko A. K.

o ustalenie ojcostwa i roszczenia z tym związane

na skutek wniosku pozwanego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

w przedmiocie zażalenia A. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 29 listopada 2016 r., sygn. akt III RC 409/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

S.S.O. Wojciech Vogt

Sygn. akt II Cz 885/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2016 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek pozwanego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł pozwany domagając się jego zmiany przez ustanowienie pełnomocnika z urzędu

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazania wymaga, że potrzebę ustanowienia pełnomocnika z urzędu wyznacza nie tylko stan majątkowy osoby zgłaszającej wniosek, ale i stopień skomplikowania sprawy oraz nieporadność strony mającej kłopot w sporządzeniu pisma procesowego czy też określeniu swojego stanowiska w sprawie. Wspomniane przesłanki określone zostały wprost w art. 117 § 5 k.p.c., stąd Sąd zobowiązany jest je zbadać rozstrzygając tego rodzaju wniosek.

Z uwagi na brzmienie wskazanej regulacji słuszność należy przyznać Sądowi Rejonowemu, który nie kwestionując trudnej sytuacji majątkowej pozwanego wskazał, że przedmiotowa sprawa nie ma na tyle skomplikowanego charakteru, aby pozwany nie był w stanie przedstawić swojego stanowiska w sprawie a co za tym idzie należyście bronić własnych interesów. Wskazać należy, że zarówno stanowisko przedstawione przez pozwanego w toku rozprawy w dniu 29 listopada 2016 r., jak i wniosek dowodowy zawarty w piśmie procesowym datowanym na dzień 5 grudnia 2016 r. wskazują, iż pozwany nie jest osobą nieporadną, mającą kłopot ze zrozumiałym wyrażeniem swojego stanowiska w sprawie. Z tych przyczyn nie zasługuje na uwzględnienie zarzut zażalenia, iż nie jest dla pozwanego jasna treść pozwu i zagadnienia związane z przedmiotem niniejszej sprawy.

Ubocznie wskazać należy, że jeżeli w toku postępowania pojawi się taka konieczność Sąd z urzędu pouczy stronę o potrzebie dokonania czynności procesowych i skutkach ich zaniedbań (art. 5 k.p.c. i art. 212 k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

S.S.O. Wojciech Vogt