

Sygn. akt II Cz 3/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 7 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) w P.

z udziałem dłużnika R. P.

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym
w Ś. D. K. w postaci zawiadomienia o wszczęciu egzekucji w sprawie egzekucyjnej Km 18405/14

w przedmiocie zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 1 września 2016 r., I Co 139/15

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 3/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie dłużnika R. P. na punkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 26 sierpnia 2015 r. oddalającego skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Wielkopolskiej D. K. w postaci zawiadomienia o wszczęciu egzekucji w sprawie egzekucyjnej Km 18405/14 z powodu jego niedopuszczalności.

Powyzsze orzeczenie zostało zaskarżone przez dłużnika w całości, jako niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Mając to na uwadze, dłużnik wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak zasadnie podniósł Sąd Rejonowy, zgodnie z dyspozycją art. 767⁴ § 1 k.p.c. w zw. z art. 767 § 1 k.p.c., zażalenie na postanowienie sądu wydane w wyniku rozpoznania skargi na czynności komornika przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie.

Z powyższego przepisu wynika, że przedmiotowe zażalenie nie przysługuje, gdy nie kończy postępowania w sprawie i nie jest wyszczególnione w punktach 1 – 12 przepisu art. 394 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., jak również nie przewiduje jego przepis szczególny (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 1998 r., III CZP 1/98, OSNC 1998, nr 10, poz. 153, oraz z dnia 20 listopada 2008 r., III CZP 107/08, OSNC 2009, nr 10, poz. 139).

Nie każde postanowienie sądu rozstrzygające skargę na czynność komornika jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie. Postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie - w rozumieniu regulacji art. 394 § 1 k.p.c. - jest postanowienie kończące sprawę jako całość. Należy więc przyjąć, że zaskarżalne zażaleniem będzie tylko takie postanowienie, które zakończy postępowanie egzekucyjne jako całość, a nie postanowienie rozstrzygające sprawę wpadkową, za którą uznać należy rozstrzygnięcie skargi na czynność komornika (M. G., Zaskarżalność postanowień sądowych rozstrzygających skargę na czynność komornika, R. 2002, nr 1, s. 63).

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy zważyć, że na czynności komornika w postaci wszczęcia postępowania egzekucyjnego przysługuje skarga z art. 767 k.p.c., jednak na postanowienie sądu o rozstrzygnięciu skargi w tym przedmiocie zażalenie nie przysługuje. Wynika to faktu, że postanowienie sądu rozstrzygające skargę w tym przedmiocie, nie kończy postępowania egzekucyjnego jako całości, nie jest wymienione w katalogu zawartym w art. 394 § 1 pkt 1-12 k.p.c., jak również jego zaskarżenie nie jest przewidziane w żadnym przepisie szczególnym.

W konsekwencji zażalenie skarżącego podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., o czym orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski