

Sygnatura akt II Cz 15/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 24 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko pozwanej U. S.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

na skutek zażalenia pozwanej

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 12 grudnia 2016 r., I C 528/13

postanawia:

oddalić zażalenie

Wojciech Vogt

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek pozwanej o ustanowienie dla niej pełnomocnika z urzędu. Wskazał, że nie zachodzi potrzeba ustanowienia dla pozwanej pełnomocnika z urzędu i że pozwana jest w stanie opłacić pełnomocnika z wyboru.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła pozwana kwestionując ustalenia Sądu w zakresie potrzeby ustanowienia dla niej pełnomocnika i możliwości ustanowienia pełnomocnika wyboru.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Obecnie sąd ustanawia pełnomocnika z urzędu w przypadku spełnienia dwóch przesłanek jednocześnie (por. M. Sorysz, Ustanowienie dla stron pełnomocnika z urzędu, MoP 2010, Nr 12, s. 661; post. SN z 3.6.1974 r., II CZ 94/74).

Wnioskodawca musi być ubogi i nie posiadać wystarczających środków na uiszczenie honorarium adwokata lub radcy prawnego (por. J. Turek, Adwokat z urzędu w postępowaniu cywilnym, cz. 1 s. 332, MoP 2005, Nr 7), a ponadto udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie musi być potrzebny.

W niniejszej sprawie wniosek pozwanej o zwolnienie jej od kosztów sądowych został prawomocnie oddalony. Również prawidłowo sąd I instancji ustalił, że pozwana posiada środki, które może przeznaczyć na ustanowienie adwokata z wyboru.

Zarzut pozwanej, że posiadane środki zamierza przeznaczyć na inne cele niż opłacenie adwokata - i to nie na cele związane z zaspokojeniem bieżących kosztów koniecznego utrzymania – nie może skutkować uwzględnieniem zażalenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Wojciech Vogt