

Sygn. akt II Cz 40/17

## POSTANOWIENIE

K., dnia 14 marca 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Jacek Chmura**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokres (spr.)**

**SSO Janusz Roszewski**

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniego A. S. działającego przez rodziców – M. i G. S.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą  
w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 27 października 2016 r., sygn. akt I C 2436/16

p o s t a n a w i a :

**oddalić zażalenie.**

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 40/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie jako właściwego do jej rozpoznania.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył powód, zaskarżając postanowienie w całości.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy, a to art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 34 k.p.c. przez jego niewłaściwe zastosowanie.

Mając na uwadze powyższy zarzut, skarżący wniósł o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 27 § 1 k.p.c. powództwo wytacza się – co do zasady - przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania. Właściwość przemienna w stosunku do właściwości ogólnej jest właściwością szczególną, czyli konkurencyjną, tzn. może z nią konkurować, pozostawiając wybór sądu powodowi.

W niniejszej sprawie powód powołał się w pozwie na właściwość miejscową przemienną, uregulowaną w przepisie art. 34 k.p.c. w zw. z art. 454 k.c., na której to podstawie wskazał jako właściwy miejscowo do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, pozwany wniósł zarzut niewłaściwości miejscowej sądu, domagając się przekazania sprawy do rozpoznania sądowi właściwemu miejscowo według przepisów o właściwości miejscowej ogólnej, tj. według miejsca siedziby pozwanego.

Sąd Rejonowy podzielił zarzut pozwanego o braku podstaw do uznania, że sądem właściwym miejscowo jest wskazany przez powoda w pozwie Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim i – w konsekwencji – na podstawie przepisu art. 202 k.p.c. w zw. art. 200 § 1 k.p.c., przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania sądowi właściwemu miejscowo według przepisów o właściwości miejscowej ogólnej - miejsca siedziby pozwanego (art. 30 k.p.c.), tj. Sądowi Rejonowemu dla miasta stołecznego Warszawy – w W..

Stanowisko to, w zakresie braku podstaw do uznania, że sądem właściwym do rozpoznania sprawy na podstawie przepisu art. 34 k.p.c. jest Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim, nie zostało zakwestionowane przez powoda w zarzutach zażalenia, który podniósł jedynie, iż w gestii Sądu I instancji leżało przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, albowiem z treści pozwu wynikało, że miejscem wykonania przedmiotowej umowy jest miasto W..

Z powyższym poglądem nie można się jednak zgodzić.

Żądanie powoda przekazania sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, niezależnie od jego merytorycznej zasadności, nie zasługuje na uwzględnienie, z uwagi na dokonanie wyboru tego sądu dopiero w treści zażalenia na postanowienie o przekazaniu sprawy innemu sądowi, w toku procedury wywołanej skutecznym wniesieniem przez pozwanego zarzutu niewłaściwości miejscowej sądu.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski