

*Sygn. akt II Cz 209/17*

## POSTANOWIENIE

K., dnia 27 czerwca 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Barbara Mokras**

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. C.

przeciwko Gminie L.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 25 stycznia 2017 r., sygn. akt I C 755/15

p o s t a n a w i a :

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powoda R. C. od kosztów sądowych w części,  
tj. od obowiązku uiszczenia zaliczki na wynagrodzenie biegłego sądowego;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

Sygn. akt II Cz 209/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek powoda R. C. o całkowite zwolnienie od ponoszenia kosztów sądowych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył powód, zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu – w istocie - naruszenie przepisu art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych polegające na błędnym przyjęciu, iż powód jest w stanie ponieść koszty sądowe w całości bez uszczerbku dla swojego koniecznego utrzymania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Należy uznać za słuszny zarzut skarżącego, że osiągany przez nich dochód z prowadzenia gospodarstwa rolnego w kwocie 5.000 zł rocznie oraz z tytułu otrzymywania dopłat unijnych w kwocie 4.000 zł rocznie nie wystarcza

na uiszczenie kosztów sądowych, bez uszczerbku dla swojego koniecznego utrzymania, które na obecnym etapie postępowania konkretyzują się obowiązkiem uiszczenia zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego sądowego w kwocie 1.000 zł, nawet przy uwzględnieniu faktu, że powód nie ma nikogo na utrzymaniu, skoro powód prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, w konsekwencji czego zobowiązany jest do samodzielnego pokrywania wszystkich wydatków związanych z jego utrzymaniem.

W tym stanie rzeczy uiszczenie ww. zaliczki w kwocie 1.000 zł stanowiłoby nadmierne obciążenie dla budżetu domowego powoda.

W ocenie Sądu Okręgowego stałość i wysokość dochodów powoda nie pozwala natomiast a priori uznać, że powód nie będzie w stanie ponieść w toku dalszego postępowania innych należności z tytułu kosztów sądowych, w mniejszej wysokości.

Powyższe uzasadnia częściowe uwzględnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych na podstawie art. 101 § 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 623) i oddalenie wniosku

w pozostałym zakresie na podstawie art. 100 ust. 2 w zw. z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z uwagi na powyższe, na podstawie – odpowiednio - art. 386 § 1 k.p.c. oraz art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w punkcie 1 i 2 sentencji.