

Sygn. akt II Cz 305/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 30 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SSO Barbara Mokras (spr.)

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko M. K.

o alimenty

w przedmiocie zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie

z dnia 9 grudnia 2016 r., sygn. akt III RC 134/16

o s t a n a w i a :

- 1. zmienić pkt 1. zaskarżonego postanowienia w ten tylko sposób, że zobowiązać pozwanego M. K. do łożenia na rzecz powódki D. K. kwoty po 800,00 (osiemset 00/100) złotych miesięcznie;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 305/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie udzielił zabezpieczenia powódce D. K. w sprawie przeciwko M. K. o alimenty, poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na rzecz powódki kwoty po 600,00 zł miesięcznie, płatnych z góry do rąk powódki w terminie do 10 – ego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat – począwszy od dnia wydania niniejszego orzeczenia aż do czasu prawomocnego zakończenia postępowania (pkt 1), oraz oddalił wniosek w pozostałym zakresie (pkt 2).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że kwota udzielonego zabezpieczenia jest adekwatna do zarobkowych i majątkowych możliwości pozwanego oraz podstawowych potrzeb powódki, które w ten sposób zostaną zabezpieczone.

Od powyższego postanowienia powódka wniosła zażalenie, zaskarżając je w części oddalającej wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia ponad kwotę 600,00 zł.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a mianowicie:

- art. 730¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 135 k.r.o. poprzez przyjęcie, że wskazane przez powódkę okoliczności uzasadniają jedynie udzielenie zabezpieczenia w zakresie kwoty 600,00 zł, podczas gdy dochodzone roszczenie zostało uprawdopodobnione w całości, a możliwości zarobkowe pozwanego zostały udokumentowane;

- art. 730¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 233 k.p.c. poprzez zaniechanie wszechstronnego rozważania zgromadzonego materiału dowodowego i udzielenie zabezpieczenia niegwarantującego uprawnionej należytej ochrony prawnej, w szczególności pominięcia dowodu z przelewów dokonywanych przez pozwanego na rzecz dzieci.

Mają na uwadze powyższe zarzuty, skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie kwoty 1.200,00 zł tytułem zabezpieczenia oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy, z dyspozycji art. 135 § 1 i § 2 k.r.o. wynika, że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, przy czym wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać w całości lub części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że powódka D. K. urodziła się dnia (...) W październiku 2016 r. powódka podjęła stacjonarne dwuletnie studia magisterskie na Uniwersytecie im. A. M. w P. Wydział P. A. w K. na kierunku pedagogika specjalność edukacja wczesnoszkolna z arteterapią.

Z niezakwestionowanych przez drugą stronę twierdzeń powódki wynika, że pozwany M. K. pracuje na stałe w Holandii i z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 500 – 600 euro tygodniowo. Oprócz powódki, pozwany ma na utrzymaniu jedynie małoletnią siostrę powódki, na którą przekazuje alimenty w kwocie 1.300 – 1.400 zł miesięcznie. Pozwany alimentował dobrowolnie powódkę do ukończenia przez nią studiów licencjackich i wtedy przekazał na rzecz utrzymania córek w miesiącu maju łączną kwotę 5.000 zł. Matka powódki jest rencistką. Z osiągniętych dochodów pokrywa koszty utrzymania domu jednorodzinnego, w którym zamieszkuje wraz z powódką i jej małoletnią siostrą. Miesięczny koszt utrzymania tego lokum wynosi ok. 450 – 500 zł na osobę.

Uwzględniając powyższe ustalenia faktyczne, należy uznać, że z uwagi na fakt kontynuacji przez powódkę edukacji na studiach stacjonarnych, na pozwanym nadal ciąży obowiązek alimentacyjny wobec powódki. Z uwagi na fakt, że miesięczny dochód pozwanego w przeliczeniu na polską walutę plasuje się na poziomie ok. 8.000 – 10.000 zł miesięcznie, a matka powódki jest rencistką, a przy tym realizuje swój obowiązek alimentacyjny wobec powódki poprzez dostarczanie środków na utrzymanie mieszkania, mając przy tym na uwadze zasadę równej stopy życiowej rodziców i dzieci, należy uznać, że zasądzona w zaskarżonym postanowieniu wysokość zabezpieczenia alimentów jest kwotą zaniżoną, albowiem nie zabezpiecza usprawiedliwionych potrzeb bytowych powódki, która jest osobą dorosłą, a przy tym pobiera naukę w innym mieście. Jednocześnie należy uznać, że przedstawione przez powódkę szczegółowe wyczerpanie kwot, które powódka wydaje na swoje utrzymanie, nie mieści się częściowo w kategorii usprawiedliwionych wydatków w zakresie ich wysokości.

Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy uznał, że zasadne będzie podwyższenie kwoty udzielonego zabezpieczenia do kwoty po 800 zł miesięcznie, o czym – na podstawie przepisu art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – orzeczono, jak w punkcie 1. sentencji.

W pozostałym zakresie zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Janusz Roszewski