

Sygnatura akt II Cz 311/17

## POSTANOWIENIE

K., dnia 29 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SSO. Henryk Haak

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko pozwanym C. K. i R. K.

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 16 marca 2017 r., sygn.. akt I C 590/17

postanawia:

### ***oddalić zażalenie***

Wojciech Vogt Jacek Chmura Henryk Haak

Sygn. akt II Cz 311/17

Dnia 29 maja 2017 roku

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Poznaniu Nowe Miasto i W. w P. jako właściwemu. Wskazał, że pozwani zamieszkują w P. i K. – odpowiednia ad 1 i 2 . Zatem żaden nie zamieszkuje w obszarze właściwości miejscowej tutejszego Sądu Rejonowego. Należało więc stwierdzić swoją niewłaściwość i sprawę przekazać sądowi właściwemu.

**Zażalenie** od tego rozstrzygnięcia złożył powód zarzucając, że w zarzutach pozwani podają jedynie adresy do korespondencji i nie podnieśli zarzutu niewłaściwości sądu, a nie została naruszona właściwość wyłączna. Nie było więc podstaw do przekazania sprawy do innego sądu.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie Sąd Rejonowy wskazał, że z podanych przez powoda miejsc zamieszkania pozwanych wynika, że intencją powoda było skierowanie pozwu według przepisów o właściwości ogólnej. Nie wskazywali na właściwość przemienną, ani na właściwość wynikającą z umowy. W takiej sytuacji w niniejszej sprawie zarzut naruszenia dwóch pierwszych

zdań art. 202 k.p.c. jest bezprzedmiotowy. Sąd bada sprawę pod kątem jej właściwości z wyłączeniem tego przepisu i to z urzędu bez potrzeby wskazania zarzutu przez pozwanego. Z treści zażalenia wynika, że skarżący nie rozumie ani istoty ani funkcji tych regulacji.

Nie ma też racji skarżący, że adresy pozwanych wskazane w zarzutach są jedynie adresami do korespondencji. Adresy te bowiem stanowią ich adresy zamieszkania, co wynika z pisma pełnomocnika pozwanych z dnia 3 lutego 2017 r.

W tej sytuacji obowiązkiem Sądu było przekazanie sprawy sądowi właściwemu miejscowo(art. 27 i 200 § 2 k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Wojciech Vogt Jacek Chmura Henryk Haak