

*Sygn. akt II Cz 435/17*

## POSTANOWIENIE

K., dnia 25 września 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Jacek Chmura**

**Sędziowie: SSO Wojciech Vogt**

**SSO Henryk Haak (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria (...) z siedzibą w C.

przeciwko P. W.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

w przedmiocie zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 18 kwietnia 2017 r., sygn. akt I C 2693/15

p o s t a n a w i a :

**oddalić zażalenie.**

SSO Wojciech Vogt SSO Jacek Chmura SSO Henryk Haak

Sygn. akt II Cz 435/17

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2017 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek pozwanej P. W. o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 6 maja 2016 r. wydanego w sprawie

o sygn. akt I C 2693/15 (pkt 1), oddalił wniosek pozwanej o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadany przedmiotowemu wyrokowi zaocznemu (pkt 2) oraz odrzucił sprzeciw pozwanej od ww. wyroku (pkt 3).

W uzasadnieniu podano, że wyrokiem zaocznym z dnia 6 maja 2016 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I C 2693/15 Sąd Rejonowy w Kaliszu uwzględnił w całości żądania powództwa oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania. Odpis przedmiotowego orzeczenia wraz z odpisem pozwu i załącznikami oraz pouczeniem o prawie, terminie i sposobie jego zaskarżenia został prawidłowo i skutecznie doręczony pozwanej, w trybie art. 139 § 1 k.p.c., na adres Handlowa 8/2, (...)-(...) K., w dniu 16 sierpnia 2016 r., co wynika z adnotacji doręczyciela umieszczonych na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Pozwana nie zdołała przy tym obalić domniemania, że przedmiotowe pismo sądowe zostało doręczone prawidłowo,

a w konsekwencji tego, iż na skutek nieprawidłowego doręczenia, nie wniosła sprzeciwu od wyroku zaocznego bez swojej winy.

Od powyższego orzeczenia pozwana wniosła zażalenie, zaskarżając postanowienie w zakresie punktu 3.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego postanowienia polegający na ustaleniu tego, że pozwana mieszka w K. przy ul. (...);
- naruszenie przepisu art. 168 § 1 k.p.c. poprzez odmowę przywrócenia pozwanej terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego;
- naruszenie przepisów art. 227 k.p.c. oraz 231 k.p.c. poprzez uznanie za nieprzydatne powołanych przez pozwaną dowodów i uniemożliwienie pozwanej obalenia domniemania faktycznego dotyczącego miejsca zamieszkania pozwanej.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz obciążenie powoda kosztami postępowania zażaleniowego, w tym kosztami zastępstwa procesowego, według norm przepisanych lub pozostawienie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego Sądowi I instancji.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 25 k.c. miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.

W niniejszej sprawie pozwana podniosła, że mieszka pod innym adresem niż K. przy ul. (...), na który wysłano przedmiotowy wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w K. z dnia 6 maja 2016 r., wydany w sprawie o sygn. akt I C 2693/15, a który jest jedynie jej adresem zameldowania. W celu wykazania tej okoliczności pozwana zawnioskowała o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka K. S., na okoliczność, że pozwana nie mieszka w lokalu nr (...) przy ul. (...) w K., jak również o przeprowadzenie dowodów z dokumentów akt postępowania Km 164/17 i I C 1796/14 Sądu Rejonowego w Koninie, na okoliczność innego adresu zamieszkania pozwanej ustalonego w tych postępowaniach.

Należy uznać, że podniesione przez pozwaną okoliczności nie są wystarczające do uznania zasadności zażalenia. Zawnioskowane przez pozwaną dowody zmierzały bowiem jedynie do wykazania jej związku z innym adresem, ale nie wykazywały w żaden sposób braku związku pozwanej z adresem, pod którym jest zameldowana. Pozwana nie podała, dlaczego adres K. przy ul. (...) nadal widnieje jako jej adres zameldowania, kto zamieszkuje pod tym adresem i dlaczego - w istocie - nie otrzymała – jak twierdzi - awizo o przesyłce sądowej zawierającej przedmiotowy wyrok zaoczny, a zatem tego, iż brak odebrania korespondencji był spowodowany obiektywnymi okolicznościami, za które nie ponosi ona odpowiedzialności, co przemawiałoby za przyjęciem braku winy w niedokonaniu czynności procesowej wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego, która to przesłanka – w świetle – przepisu art. 168 § 1 k.p.c. - jest konieczna do przywrócenia terminu do dokonania tej czynności.

Skoro zatem nie było podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego, należy uznać, że zasadnie Sąd a quo odrzucił przedmiotowy sprzeciw na podstawie przepisu art. 344 § 3 k.p.c.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono,

jak w sentencji.

SSO Wojciech Vogt SSO Jacek Chmura SSO Henryk Haak