

Sygn. akt II Cz 497/17

## POSTANOWIENIE

K., dnia 18 września 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

|                        |   |
|------------------------|---|
| <b>Przewodniczący:</b> | <b>SSO Jacek Chmura</b>   |
| <b>Sędziowie:</b>      | <b>SSO Barbara Mokras</b><br><b>SSO Janusz Roszewski (spraw.)</b> |

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2017 r. K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku T. S. i K. S.

z udziałem G. N., A. G.

o zabezpieczenie spadku po R. S.

w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy K. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 30 marca 2017 r., sygn. akt I Ns 24/17

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **uznać, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania zażaleniowego związane ze swym udziałem w sprawie.**

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 497/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 czerwca 2017 r., Sąd Rejonowy w P. uchylił z urzędu zabezpieczenie spadku dokonane postanowieniem z dnia 27 stycznia 2017 r.

W uzasadnieniu wskazano, że postanowieniem z dnia 27 stycznia 2017 r., Sąd Rejonowy w Pleszewie udzielił zabezpieczenia spadku po R. S.. Po wydaniu przedmiotowego orzeczenia, zgłosił się wykonawca testamentu spadkodawcy z dnia 9 marca 2016 r., sporządzonego w formie aktu notarialnego.

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 28 lutego 2017 r. wydanym w sprawie I Ns 65/16, orzeczono o wydaniu zaświadczenia wykonawcy testamentu – G. N.. W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy uznał, że zachodzi podstawa do uchylenia z urzędu zabezpieczenia na podstawie przepisu art. 636<sup>1</sup> § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie skutecznie złożył wnioskodawca K. S., zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc o jego uchylenie, jak również zasądzenie od uczestników postępowania na rzecz wnioskodawców kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu art. 636<sup>1</sup> § 2 k.p.c. poprzez jego niewłaściwą interpretację skutkującą uznaniem, że zgłoszenie się wykonawcy testamentu stanowi okoliczność przemawiająca za ustaniem potrzeby zabezpieczenia spadku.

W odpowiedzi na zażalenie uczestnicy postępowania G. N. i A. G. wnieśli o jego oddalenie oraz o zasądzenie od wnioskodawcy K. S. na rzecz uczestników postępowania solidarnie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym, według norm przepisanych.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 636<sup>1</sup> § 2 k.p.c. sąd z urzędu uchyli zabezpieczenie, jeżeli ustała potrzeba zabezpieczenia spadku, a w szczególności gdy zgłosi się spadkobierca legitymujący się prawomocnym postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku albo zarejestrowanym aktem poświadczenia dziedziczenia w celu objęcia spadku albo wykonawca testamentu lub kurator spadku w celu przejęcia zarządu majątkiem spadkowym.

Powyższy przepis wskazuje zatem *explicite*, że fakt zgłoszenia się wykonawcy testamentu skutkuje obligatoryjnym uchyleniem przez sąd z urzędu zabezpieczenia spadku.

Zasadnie zatem Sąd I instancji orzekł z urzędu o uchyleniu przedmiotowego zabezpieczenia.

Przeciwko tej konstatacji nie może przemawiać podnoszona przez skarżącego okoliczność, że uczestnicy postępowania G. N. i A. G. nie dysponują prawomocnym postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku ani zarejestrowanym aktem poświadczenia dziedziczenia w celu objęcia spadku, albowiem w powołanego przepisu wynika wprost, że wymóg ten dotyczy jedynie spadkobiercy.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 520 § 1 k.p.c.

S.S.O. Barbara Mokras S.S.O. Jacek Chmura S.S.O. Janusz Roszewski