

*Sygn. akt II Cz 535/17*

## POSTANOWIENIE

K., 13 września dnia 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Jacek Chmura (spr.)**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras**

**SSO Wojciech Vogt**

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela K. J.

przeciwko dłużnikowi Z. W.

na skutek skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w P. P. T. z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie Km 460/15

w przedmiocie zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 19 czerwca 2017 r., sygn. akt I Co 171/17

p o s t a n a w i a :

**oddalić zażalenie.**

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Wojciech Vogt

Sygn. akt II Cz 535/17

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2017 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie odrzucił skargę dłużnika Z. W. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu P. T. w sprawie egzekucyjnej Km 460/15 w postaci obwieszenia o terminie licytacji ruchomości – Ciągnika U. (...).

W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 5 kwietnia 2017 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu P. T. obwieścił o terminie licytacji ww. ruchomości, wyznaczonym na dzień 23 maja 2017 r. Obwieszczenie doręczono dłużnikowi przez doręczenie zastępcze, ze skutkiem doręczenia na dzień 26 kwietnia 2017 r. W dniu 18 maja 2017 r. dłużnik złożył skargę na tę czynność.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Rejonowy zauważył, że zgodnie z przepisem art. 767 § 4 k.p.c. skargę na czynność komornika wnosi się m.in. w terminie tygodniowym od chwili zawiadomienia o dokonanej czynności, co miało miejsce w dniu 26 kwietnia 2017 r. Dłużnik złożył skargę po upływie ustawowego, tygodniowego terminu – w dniu 18 maja

2017 r., co implikowało odrzucenie przedmiotowej skargi na podstawie przepisu art. 767<sup>3</sup> § 1 k.p.c., stosownie do którego sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu.

Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone zażaleniem przez dłużnika Z. W., który wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości lub jego zmianę poprzez uwzględnienie złożonej skargi.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że ruchomość objęta licytacją jest dłużnikowi niezbędna do prowadzenia gospodarstwa rolnego, a jej sprzedaż uniemożliwi dłużnikowi dalsze jego prowadzenie i - w efekcie - utratę jedyne go źródła dochodu i utrzymania, co uniemożliwi spłatę posiadanych zobowiązań.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z niezakwestionowanych przez skarżącego ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że obwieszczenie o terminie licytacji Ciągnika U. (...), wyznaczonego na dzień 23 maja 2017 r., doręczono dłużnikowi przez doręczyciela zastępcze z upływem dnia 26 kwietnia 2017 r., przy czym dłużnik złożył skargę na tę czynność dopiero w dniu 18 maja 2017 r., a więc po upływie ustawowego, tygodniowego terminu.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że zasadnie Sąd I instancji odrzucił skargę na podstawie przepisu art. 767<sup>3</sup> § 1 k.p.c.

Dłużnik nie zakwestionował okoliczności uchybienia terminu do wniesienia skargi, zaś podnoszone przez dłużnika zarzuty, dotyczące jego trudnej sytuacji materialnej, nie mogą stanowić podstawy wzruszenia zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu skargi.

Zdaniem Sądu Okręgowego, nie można również uznać, że podnoszone przez skarżącego okoliczności stanowią asumpt do wydania Komornikowi Sądowemu zarządzeń na podstawie art. 759 k.p.c.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Jacek Chmura SSO Wojciech Vogt

\