

Sygn. akt II Cz 605/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W.

przeciwko A. S.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 30 maja 2017 r., sygn. akt I C 926/17

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras

Sygn. akt II Cz 605/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 maja 2017 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim umorzył postępowanie w sprawie z powództwa (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. przeciwko A. S. o zapłatę.

W uzasadnieniu wskazano, że powód wystąpił przeciwko pozwanemu z pozwem w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Z uwagi na stwierdzenie braku podstaw do wydania nakazu zapłaty, sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w O.. Zarządzeniem doręczonym w dniu 18 kwietnia 2017 r. pełnomocnik powoda został wezwany do usunięcia braków pozwu w postaci m.in. przedłożenia pełnomocnictwa dla pełnomocnika reprezentującego powoda w formie oryginału lub wierzytelnego odpisu wraz z jednym odpisem oraz złożenia wyciągu z rejestru powoda obejmującego wykaz osób uprawnionych do reprezentowania powoda i udzielania pełnomocnictw procesowych aktualnego na dzień udzielania w/w pełnomocnictwa, tj. wykazania umocowania zgodnie z art. 68 k.p.c. w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania, w razie bezskutecznego upływu określonego terminu. W ocenie Sądu Rejonowego wezwanie to zostało wykonane wadliwie, albowiem złożony odpis pełnomocnictwa nie zawiera własnoręcznego podpisu reprezentantów, lecz skopiowane mechanicznie oryginały tych dokumentów (tj. faksymile), przy czym braku tego nie konwaliduje poświadczenie za zgodność z oryginałem odpisów przedmiotowych pełnomocnictw, skoro notariusz nie poświadczał własnoręczności podpisów.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie wniósł powód, zaskarżając orzeczenie w całości i wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz nadanie sprawie dalszego biegu, jak również o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu – w istocie - naruszenie przepisów

art. 505³⁷ § 1 k.p.c. w zw. z art. 89 § 1 k.p.c. poprzez bezzasadne uznanie, że przedłożone dokumenty nie stanowią prawidłowego wykazania umocowania pełnomocnika do reprezentowania powoda w niniejszym postępowaniu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżący podniósł, że pełnomocnictwo dołączone do sprawy zostało sporządzone w jednym egzemplarzu dla pełnomocnika, a następnie powielone oraz poświadczono notarialnie. Z zarzutem tym nie można się jednak zgodzić. Analiza przedłożonego pełnomocnictwa wskazuje, że Sąd Rejonowy trafnie uznał, iż podpisy złożone przez reprezentantów strony powodowej pod pełnomocnictwem nie zostały złożone własnoręcznie, lecz skopiowane mechanicznie na wiele dokumentów, ewentualnie – umieszczone (skopiowane i wklejone) na dokumencie pełnomocnictwa wyedytowanym w komputerowym edytorze tekstu, które następnie zostały poświadczono za zgodność z oryginałem przez notariusza, co jednak nie konwaliduje braku własnoręczności podpisów pod udzielonym pełnomocnictwem. Zgodnie bowiem z dyspozycją przepisu art. 79 pkt 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (j.t. Dz.U. z 2014 r., poz. 164 ze zm.), jedną z czynności wykonywanych przez notariusza jest sporządzanie poświadczeń. W niniejszej sprawie notariusz nie poświadczał jednak własnoręczności podpisów w trybie art. 96 pkt 1 powołanej ustawy, lecz zgodność odpisu z okazanym dokumentem, w trybie art. 96 pkt 2 i 98 tej ustawy.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 88 zd. 1 cytowanej ustawy, podpisy na aktach notarialnych i poświadczonych dokumentach są składane w obecności notariusza, a jeżeli podpis na poświadczonym dokumencie nie był złożony w obecności notariusza, osoba, która podpisała, powinna uznać przed notariuszem złożony podpis za własnoręczny. Okoliczność tę notariusz zaznacza w sporządzonym dokumencie.

Jedynie zastosowanie powyższej procedury pozwalałoby stwierdzić autentyczność podpisu mocodawcy, co jednak nie miało miejsca w rozpatrywanej sprawie.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras