

Sygn. akt II Cz 657/17

## POSTANOWIENIE

K., dnia 5 grudnia 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Barbara Mokras**

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa L. M. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) L. M.

przeciwko T. Z. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Rolnicze (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Krotoszynie

z dnia 16 sierpnia 2017 r., sygn. akt I C 815/17,

p o s t a n a w i a:

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

SSO Barbara Mokras

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2017 r. Sąd Rejonowy w Krotoszynie w sprawie z powództwa L. M. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą (...) L. M. przeciwko T. Z. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Rolnicze (...) o zapłatę – stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Ostrołęce

V Wydziałowi Gospodarczemu jako właściwemu miejscowo oraz rzeczowo do jej rozpoznania.

Postanowienie to zaskarżyła powódka w całości, wnosząc – w istocie - o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu naruszenie – w istocie – przepisów art. 34 k.p.c. w zw. z art. 454 § 1 zd. 2 k.c.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać m.in. przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających - w miarę potrzeby - właściwość sądu.

W rozpatrywanym przypadku powódka wniosła pozew do sądu, w którego okręgu powódka ma miejsce zamieszkania, a który nie jest miejscem zamieszkania pozwanego, a więc z pominięciem właściwości miejscowej ogólnej, o której mowa w przepisie art. 27 k.p.c. Oznacza to, że na powódce ciążył procesowy obowiązek przytoczenia ww. okoliczności,

Analiza treści pozwu wskazuje, że niniejsza sprawa dotyczy żądania zapłaty z tytułu nieuiszczonej w całości należności wynikającej z zakupu od powoda środków produkcji rolnej, której istnienie zostało stwierdzone w wystawionej przez powoda fakturze VAT (dołączonej do pozwu).

Wynika z tego, że na powódce, która dokonała wyboru sądu właściwego miejscowo według przepisów o właściwości przemiennej, tj. art. 31 k.p.c. w zw. z art. 34 k.p.c., ciążył obowiązek wykazania okoliczności wskazujących na fakt zawarcia umowy i miejsce jej wykonania. Nie oznacza to jednak, że przytoczenie okoliczności uzasadniających właściwość sądu zawsze musi mieć charakter wyodrębnionej jednostki redakcyjnej pozwu. O ile okoliczności te jednoznacznie wynikają czy to z samej treści żądania, czy też z przytoczonych w pozwie okoliczności faktycznych, żądanie to uzasadniających, nie można mówić o potrzebie odrębnego ich (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 09.06.2005 r., sygn. akt III CZP 28/05, OSNC rok 2006, nr 4, poz. 61).

Należy uznać, że powódka uczyniła zadość swojemu obowiązkowi.

Stosownie do treści art. 454 § 1 i 2 k.c. w przypadku długu oddawczego, jakim jest świadczenie pieniężne, miejscem spełnienia świadczenia dłużnika jest siedziba przedsiębiorstwa wierzyciela, przy czym w odniesieniu do świadczeń bezgotówkowych miejscem spełnienia świadczenia jest rachunek bankowy wierzyciela, chyba że co innego wynika z umowy bądź przepisów szczególnych (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 08.11.1991 r., II Co 16/91, Legalis Nr 27500; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 03.12.1987 r., II Cz 162/87, Legalis Nr 26080; por. również uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2002 r., sygn. akt III CZP 81/01, OSNC rok 2002, nr 11, poz. 131; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 13.02.2015 r., I ACz 15/15, Legalis Nr 1241163).

Tymczasem miejsce wykonania umowy, rozumianego jako spełnienie świadczenia pieniężnego, zostało na gruncie rozpoznawanej sprawy wykazane w sposób dostateczny dokumentem w postaci wypisu z (...) oraz faktury VAT nr (...), z którego wynika, że miejsce wykonywania przez powódkę działalności gospodarczej oraz rachunku bankowego powódki znajduje się w K..

Dlatego, na podstawie art. 386 § 4 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokars