

Sygn. akt II Cz 765/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. I. i L. I.

przeciwko J. W. i C. W.

o przywrócenie posiadania

w przedmiocie zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 9 października 2017 r., I C 2931/16

o s t a n a w i a :

odrzuć zażalenia.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Dnia 12 grudnia 2017 roku

Sygn. akt II Cz 765/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 października 2017 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek powodów M. I. i L. I. o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 30 marca 2017 r.

Zażalenia na to rozstrzygnięcie złożyli powodowie, zaskarżając postanowienie w całości.

Skarżący zarzucili zaskarżonemu postanowieniu – w istocie - naruszenie przepisów postępowania, mające wpływ na jego treść, tj. art. 168 § 1 k.p.c. i art. 169 § 1 k.p.c., a polegające na błędnym przyjęciu, że powodowie nie wykazali, iż nie ponoszą winy w uchybieniu terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 30 marca 2017 r.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, skarżący wnieśli – w istocie - o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu, ewentualnie – o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenia podlegają odrzuceniu.

W myśl art. 370 k.p.c. i 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie, jeżeli ulegało ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji, m.in. z powodu jego niedopuszczalności.

Zgodnie z przepisem art. 394 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., do sądu drugiej instancji przysługuje zażalenie jedynie na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie oraz wymienione enumeratywnie w art. 394 § 1 pkt 1 – 12 k.p.c.

Należy uznać, że postanowienie oddalające wniosek o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia nie należy do żadnej z tych kategorii, jak również jego zaskarżalność nie jest przewidziana przez jakikolwiek przepis szczególny.

Wynika to z faktu, że przedmiotowe postanowienie nie jest wymienione w przepisie art. 394 § 1 pkt 1 – 12 k.p.c., jak również nie kończy postępowania w sprawie, albowiem postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie może być jedynie postanowienie o odrzuceniu zażalenia na skutek wniesienia jego po upływie przypisanego terminu, w tym - wydane przez sąd pierwszej instancji po oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia. Oznacza to, że kontrola postanowienia o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia możliwa jest tylko w sposób pośredni, przy rozpatrywaniu zażalenia na postanowienie o odrzuceniu zażalenia, pod warunkiem zamieszczenia w zażaleniu wniosku o poddanie przedmiotowego postanowienia kontroli instancyjnej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2017 r., II CZ 140/16, Legalis nr 1559930).

Dlatego, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski