

Sygn. akt II Cz 171/18

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras (spr.)

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2018 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. W., K. K.

przy udziale B. W., K. L., (...) Spółka z o.o. z siedzibą w G.

o zniesienie współwłasności

w przedmiocie zażalenia uczestnika postępowania K. L.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 18 grudnia 2017 r., sygn. akt I Ns 598/13

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Cz 171/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie odmówił udziału w sprawie z wniosku R. W. i K. K. o zniesienie współwłasności wnioskodawcom oraz uczestnikowi postępowania B. W..

W uzasadnieniu wskazano, że w toku postępowania I Ns 598/13 ww. osoby, na mocy kolejnych czynności prawnych przenoszących własność, przestały być współużytkownikami wieczystymi przedmiotowej nieruchomości, w konsekwencji czego utracili interes prawny w rozumieniu art. 510 k.p.c.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł uczestnik postępowania K. L., zaskarżając postanowienie w całości.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu – w istocie - naruszenie prawa procesowego, a mianowicie art. 510 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie,

a w konsekwencji odmówienie wnioskodawcom i uczestnikowi postępowania B. W. udziału w sprawie ze względu na to, iż nie są oni współwłaścicielami prawa użytkowania wieczystego nieruchomości będącej przedmiotem sprawy, podczas gdy

z wskazanego wyżej przepisu wynika, że dla udziału ww. osób w postępowaniu w charakterze uczestników postępowania nie jest koniecznym dysponowanie tytułem prawnym do przedmiotowego prawa na nieruchomości objętej wnioskiem o zniesienie współwłasności,

a jedynie posiadanie interesu prawnego w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższy zarzut, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 510 § 1 zd. 1 i 2 k.p.c. zainteresowanym w sprawie jest każdy, czyich praw dotyczy wynik postępowania, może on wziąć udział w każdym stanie sprawy aż do zakończenia postępowania w drugiej instancji. Jeżeli weźmie udział, staje się uczestnikiem.

W myśl art. 618 § 1 k.p.c. w postępowaniu o zniesienie współwłasności sąd rozstrzyga także spory o prawo żądania zniesienia współwłasności i o prawo własności, jak również wzajemne roszczenia współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy. Do sporów współwłaścicieli o posiadanie rzeczy wspólnej należą roszczenia z tytułu korzystania z rzeczy, pobranych pożytków i innych przychodów oraz dokonanych nakładów, i to niezależnie od tego, czy miało miejsce współposiadanie czy wyłączne posiadanie rzeczy wspólnej i czy zostało ono naruszone. W postępowaniu tym nie rozstrzyga się spraw dotyczących roszczeń między współwłaścicielami a osobami trzecimi, nawet jeśli są one uczestnikami postępowania z racji posiadanego interesu prawnego (zob. Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego pod. red. Zielińskiego 2017, wyd. 9 / Flaga – Gieruszyńska, teza 4 do art. 618, za pośrednictwem Legalis; por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10.09.1979 r. III CRN 143/79, OSNCP z 1980 r., Nr 6, poz. 119).

Mając na uwadze powyższe, należy uznać za nietrafny argument skarżącego, wyrażony w uzasadnieniu zażalenia, jakoby za zasadnością zarzutu zażalenia przemawiała okoliczność, iż pomimo faktu, że osoby, którym odmówiono udziału w postępowaniu nie są współużytkownikami wieczystymi, nadal są wierzycielami uczestnika postępowania K. L. z tytułu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości przez wnioskodawców na rzecz B. W. bez wiedzy i zgody skarżącego.

Dlatego, na podstawie przepisów art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono, jak w sentencji.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski