

**Sygn. akt II Cz 35/22**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 14 kwietnia 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: Sędzia Jacek Chmura**

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2022 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. Ł.

przeciwko J. J.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i zaniechanie naruszeń

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie

z dnia 10 listopada 2021 r., sygn. akt I C 287/21 w przedmiocie zawieszenia postępowania

p o s t a n a w i a:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek pozwanej o zawieszenie postępowania;
2. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Jacek Chmura

**II Cz 35/22**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 10 listopada 2021 r. Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie w sprawie I C 287/21 z powództwa M. Ł. przeciwko J. J. o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechaniu naruszeń postanowił:

na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc zawiesić postępowanie w sprawie.

Powyższe postanowienie zaskarżyła powódka M. Ł. zażaleniem z dnia 31 stycznia 2022 r. - w całości.

Skarżonemu postanowieniu powódka zarzuciła naruszenie:

- a) art. 177 § 1 pkt 1 kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i zawieszenie niniejszego postępowania z uwagi na toczące się przed tut. Sądem postępowanie pod sygn. I Ns 154/21, podczas gdy nie było ku temu uzasadnionych podstaw;
- b) art. 327<sup>1</sup> § 1 kpc w zw. z art. 361 kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i niewyjaśnienie w uzasadnieniu postanowienia, dlaczego nie jest możliwe rozstrzygnięcie przez Sąd samodzielnie o zasadności powództwa w niniejszej

sprawie, przed uzyskaniem orzeczenia o wniosku pozwanej o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości stanowiącej część działki nr (...).

Mając na uwadze powyższe, powódka wniosła o:

1. uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości,
2. zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie powódki zasługiwało na uwzględnienie.**

W niniejszej sprawie istotą rozstrzygnięcia było ustalenie zależności pomiędzy postępowaniem o wydanie nieruchomości, a toczącą się odrębnie sprawą o zasiedzenie części nieruchomości objętej pozwem o wydanie. Rozstrzygające w tej kwestii jest określenie charakteru prawnego orzeczenia o stwierdzeniu zasiedzenia. Orzeczenie takie jest deklaratoryjne, co oznacza, że orzeczenie takie tylko potwierdza zdarzenie prawne zaistniałe z mocy samego prawa. Z deklaratoryjnego charakteru orzeczenia wynika dopuszczalność podniesienia zarzutu nabycia nieruchomości w drodze zasiedzenia (przez pozwanego lub uczestnika postępowania). Skoro nie jest konieczne uzyskanie tego orzeczenia, aby do zasiedzenia doszło, to brak przeszkód do powołania się na zasiedzenie w toku innego postępowania, w którym przysługiwanie własności podnoszącemu zarzut (lub twierdzenie) wpłynie na rozstrzygnięcie o przedmiocie procesu. Jeżeli do zasiedzenia doszło, sąd uwzględni tę okoliczność za przesłankę rozstrzygnięcia, ale nie stwierdzi w sentencji orzeczenia zasiedzenia. (Grzegorz Matusik „Zasiedzenie nieruchomości przez Skarb Państwa.” Wydawnictwo C.H.Beck Warszawa 2021 r., str. 414-415).

W niniejszej sprawie zachodzi powyższa sytuacja, gdyż rozstrzygnięcie o zasiedzeniu części nieruchomości przez pozwaną nie należy do samego rozstrzygnięcia, a jest jedynie przesłanką tego rozstrzygnięcia. Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy nie zależy zatem od wyniku innego postępowania cywilnego, nie było zatem podstaw do zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1) k.p.c.

Wobec powyższego, zaskarżone postanowienie podlegało – na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. stosownej zmianie poprzez oddalenie wniosku pozwanej o zawieszenie postępowania.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 108 § 2 k.p.c.

Jacek Chmura