

Sygn. akt II S 7/18

POSTANOWIENIE

K., dnia 15 maja 2018 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras (spr.)

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2018 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie I C 1392/17 Sądu Rejonowego w Kaliszu

p o s t a n a w i a:

- 1. zwolnić skarżącego od kosztów sądowych wywołanych wniesieniem skargi w całości;**
- 2. oddalić wniosek skarżącego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sprawie wywołanej wniesieniem skargi;**
- 3. odrzucić skargę.**

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II S 7/18

UZASADNIENIE

W dniu 29 marca 2018 r. J. J. wniósł skargę na przewlekłość postępowania w sprawie Sądu Rejonowego w Kaliszu sygn. akt I C 1392/17. Skarżący zażądał stwierdzenia przewlekłości postępowania w przedmiotowej sprawie i zasądzenia na jego rzecz od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł oraz kosztów postępowania. Wniósł ponadto o zwolnienie go od kosztów sądowych i ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Kaliszu zgłosił swój udział w sprawie oraz wniósł o oddalenie skargi w całości.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Potrzeba udzielenia profesjonalnej pomocy prawnej stronie zachodzi przede wszystkim w sytuacji, gdy strona jest nieporadna lub sprawa ma na tyle skomplikowany, pod względem prawnym i faktycznym, charakter, że jej właściwe prowadzenie wymaga pogłębionej wiedzy prawniczej albo strona (np. ze względu na chorobę) nie jest w stanie

samodzielnie prowadzić sprawy. W niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z powyższych okoliczności, co uzasadnia oddalenie wniosku skarżącego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu na podstawie przepisu art. 117 § 5 k.p.c.

Podstawę prawną do wniesienia skargi na przewlekłość postępowania stanowi ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 75).

Stosownie do treści art. 9 ust. 2 cytowanej ustawy Sąd odrzuca skargę niedopuszczalną na podstawie art. 14 ust. 1. Przepis art. 14 ust. 1 stanowi, że skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy, a w postępowaniu przygotowawczym, w którym stosowane jest tymczasowe aresztowanie, oraz w sprawie egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego po upływie 6 miesięcy, od daty wydania przez sąd orzeczenia, o którym mowa w art. 12, czyli rozstrzygającego wcześniejszą skargę.

Należy stwierdzić, że niniejsza skarga J. J. stanowi kolejną skargę złożoną w sprawie Sądu Rejonowego w Kaliszu o sygn. akt I C 1392/17. Z akt sprawy wynika, że pierwsza złożona w tej sprawie skarga została przez Sąd Okręgowy w Kaliszu rozpoznana merytorycznie i postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2017 r., wydanym w sprawie o sygn. akt I S 25/17, oddalona. Nie ulega zatem wątpliwości, że wniesiona w niniejszej sprawie skarga została złożona przed upływem przepisanego prawem dwunastomiesięcznego terminu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, odrzucił skargę jako niedopuszczalną.

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Janusz Roszewski