

WYROK

WIMIENIURZECZYPOSPOLITEJPOLSKIEJ

Dnia 3 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Marek Bajger

Ławnicy Włodzimierz Frąszczak

Krystyna Maria Ignor

Protokolant Jagoda Burchard

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Ireneusza Kaźmierczaka

po rozpoznaniu w dniach 28 czerwca 2013 r. i 3 września 2013 r. r. sprawy

1. D. M. - urodz. (...) w O., syna S. i W. z domu K.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od lutego 2011 r. do 17 października 2012 r. w O. i K. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wielokrotnie posiadał środki odurzające w postaci marihuany o łącznej wadze około 47 gram, z których 20 gram posiadał wspólnie z W. J. i M. W.,

tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

II. W okresie od lutego 2011 r. do 17 października 2012 r. w O. i K. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wielokrotnie udzielił innym osobom środków odurzających w postaci marihuany w ten sposób, że częstował nieustaloną ilością marihuany B. J., W. J. i M. W. w czasie, kiedy wspólnie ją palili

tj. o przestępstwo określone w art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

III. W okresie od sierpnia do 10 października 2012 r. w okolicy miejscowości O., gminy D. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, uprawiał konopię inną niż włóknista w ten sposób, że w sierpniu wyrwał jedną z roślin konopi innej niż włóknista posadzonej w lesie w pobliżu miejscowości L. przez B. J., a następnie posadził ją w pobliżu rzeki w okolicy miejscowości O., po czy z rośliny tej zebrał ziele i w dniu 10 października przekazał je do wysuszenia B. J. i uzyskania w ten sposób marihuany, wskutek czego B. J. wytworzył z tego ziela po wysuszeniu środek odurzający w postaci marihuany o wadze 87,55 gram, za co miał otrzymać od niego marihuanę o wadzę 25,87 gram,

tj. o przestępstwo określone w art. 63 ust. 1 w zbiegu z art. 63 ust. 2 oraz w zbiegu z art. 18 § 2 k.k. w z art. 53 ust. 1 i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k.

2. W. J. - urodz. (...) w L., syna A. i H. z domu J.,

oskarżonego o to, że:

IV. W okresie od lutego 2011 r. do 28 października 2012 r. w O. i K. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy, wielokrotnie posiadał środki odurzające w postaci marihuany o łącznej wadze około 29 gram, z których 20 gram posiadał wspólnie z D. M. i M. W.,

tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

V. W okresie od lutego 2011 r. do 17 października 2012 r. w O. i K. działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jak i nieodpłatnie, wbrew przepisom ustawy, wielokrotnie udzielił innym osobom środków odurzających w postaci marihuany i tak: D. M. udzielił w sumie około 9 gram marihuany, z której około 7 gram sprzedał mu otrzymując za nią pieniądze w kwocie około 210 zł, ponadto częstował nieustaloną ilością marihuany B. J., D. M. i M. W. w czasie, kiedy wspólnie ją palili,

tj. o przestępstwo określone w art. 58 ust. 1 w zbiegu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 12 k.k.

VI. W okresie od maja do 17 października 2012 r. w lesie w okolicy miejscowości L., gminy K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przez jego brata B. J., wbrew przepisom ustawy uprawiał konopię inną niż włóknista w ten sposób, że bez wiedzy brata B. J. podlewał i nawoził rośliny konopi innych niż włóknista, które w liczbie pięciu sztuk B. J. posadził w lesie i z których uzyskał on dwie rośliny: jedną o wysokości 80 cm i drugą o wysokości 205 cm,

tj. o przestępstwo określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

1. Oskarżonego **D. M.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. I, tj. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

2. Oskarżonego D. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. II, tj. czynu z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

3. Oskarżonego D. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. III, z tym, że przyjmuje, że został popełniony także w O. i także w celu osiągnięcia korzyści osobistej a wytworzenie środka odurzającego nastąpiło wspólnie i w porozumieniu z B. J. oraz, że jest to czyn z art. 63 ust. 1, art. 63 ust. 2 i art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 60 § 1, 2 i 6 pkt 2 k.k. skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) zł.

4. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wyżej kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu D. M. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

5. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. zawiesza oskarżonemu D. M. warunkowo wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 5 (pięć) lat a na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje go w tym okresie pod dozór kuratora.

6. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu D. M. na poczet kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w tej sprawie w dniach 17 i 18 października 2012 r.

7. Oskarżonego **W. J.** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. IV, tj. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności.

8. Oskarżonego W. J. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. V, tj. czynu z art. 58 ust. 1 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) zł.

9. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. w związku ze skazaniem w pkt. 8 orzeka wobec oskarżonego W. J. przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 210 (dwieście dziesięć) zł.

10. Oskarżonego W. J. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. VI, z tym, że przyjmuje, że działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla siebie, tj. czynu art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu i art. 33 § 2 k.k. skazuje go na karę 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności i 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) zł.

11. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. łączy orzeczone wyżej kary i wymierza oskarżonemu W. J. karę łączną 1 (jeden) roku i 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności i 100 (sto) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) zł.

12. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. zawiesza oskarżonemu W. J. warunkowo wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat a na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje go w tym okresie pod dozór kuratora.

13. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu W. J. na poczet kary łącznej grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w tej sprawie w dniu 29 października 2012 r.

14. Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. zasądza od oskarżonych D. M. i W. J. częściowe koszty sądowe w kwotach po 500 (pięćset) zł od każdego z nich, zwalniając ich od kosztów w pozostałej części.