

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2022r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Anna Zawiślak

Protokolant: Katarzyna Paszczyńska

w obecności prokuratora Wielkopolskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu Do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej w Poznaniu ppor Wojciecha Mirona

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.2022r.

sprawy:

P. K. c. W. i W. z d. M.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to, że:

I. w październiku 2021r., w K. oraz w innych miejscach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, razem z B. H. i innymi ustalonymi oraz nieustalonymi osobami, w tym osobami przebywającymi i działającymi poza granicami kraju, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstwa organizowania przekroczenia granicy polsko-białoruskiej i polsko-niemieckiej wbrew przepisom ustawy, a to w ten sposób, że w zamian za ustalone wcześniej wynagrodzenie pojechała wynajętym pojazdem do ustalonej wcześniej lokalizacji w strefie stanu wyjątkowego przy granicy polsko-białoruskiej, podjęła osoby obcej narodowości przekraczające wbrew przepisom ustawy granicę, załadowała te osoby do pojazdu, a następnie przewoziła podjęte osoby przez terytorium Rzeczypospolitej do lokalizacji znajdującej się nieopodal granicy polsko-niemieckiej i tam je pozostawiła

tj. o czyn art. 258 § 1 k.k.

II. 26 października 2021r., na granicy Rzeczypospolitej Polskiej i Białorusi, na terenie powiatu (...) w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnienie przestępstwa, razem z innymi ustalonymi osobami brała udział w organizowaniu przekroczenia granicy Rzeczypospolitej Polskiej wbrew obowiązującym przepisom co najmniej kilkorgu osobom obcej narodowości, w ten sposób, że po przeprowadzeniu tych osób przez inną nieustaloną osobę z terytorium Republiki Białorusi przez granicę polsko-białoruską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, miała pojechać wypożyczonym wcześniej samochodem dostawczym do przekazanej jej lokalizacji w przygranicznym lesie, a stamtąd podjąć obcokrajowców oraz ulokować ich w części ładunkowej pojazdu, a następnie poruszając się drogą krajową (...) oraz autostradą (...) przez województwa (...), (...), (...) i (...) przewiozła zabranych obcokrajowców do granicy Rzeczypospolitej z Republiką Federalną Niemiec, celem dalszego przekroczenia przez nich granicy polsko-niemieckiej, do czego jednak ostatecznie nie doszło z uwagi na zatrzymanie przez Policję osoby odpowiedzialnej za wskazanie lokalizacji odbioru ww. osób, a dodatkowo brak środków do zatankowania pojazdu,

tj. czynu z art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

P. P. c. R. i A. z d. L.

ur. (...) w S.

oskarżonej o to, że

III. w listopadzie 2021r., w K. oraz w innych miejscach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, razem z D. S. (1), D. S. (2) i innymi ustalonymi oraz nieustalonymi osobami, w tym osobami przebywającymi i działającymi poza granicami kraju, brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstwa organizowania przekroczenia granicy polsko-białoruskiej i polsko-niemieckiej wbrew przepisom ustawy, a to w ten sposób, że pomagała zorganizować osobę, która w zamian za ustalone wcześniej wynagrodzenie miała dojeżdżać wynajętym pojazdem do ustalonej lokalizacji w strefie stanu wyjątkowego przy granicy polsko-białoruskiej, podejmować osoby obcej narodowości przekraczające wbrew przepisom ustawy granicę, ładować te osoby do pojazdu, a następnie przewieźć podjęte osoby przez terytorium Rzeczypospolitej do lokalizacji znajdującej się nieopodal granicy polsko-niemieckiej i tam ich pozostawienia

tj. o czyn art. 258 § 1 k.k.

IV. 12 listopada 2021r. na terenie objętym stanem wyjątkowym, przy granicy Rzeczypospolitej Polskiej i Białorusi, działając w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnienie przestępstwa, organizowała przekroczenie granicy Rzeczypospolitej Polskiej wbrew obowiązującym przepisom dla 11 osób obcej narodowości, w ten sposób, że pomagała dojechać D. S. (2) do wyznaczonego miejsca na terenie stanu wyjątkowego przy granicy polsko-białoruskiej w celu podjęcia osób przybyłych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez znajdujące się na granicy zasieki, a następnie pomogła mu uniknąć zatrzymania pojazdu przez funkcjonariuszy Policji, w którym osoby te były przewożone informując, że będzie tym pojazdem sama kierowała, czym umożliwiła D. S. (2) dalszą jazdę przez terytorium Rzeczypospolitej do granicy z Republiką Federalną Niemiec, gdzie podjęte osoby miały zostać odebrane przez nieustaloną osobę, mającą umożliwić im przekroczenie wbrew przepisom ustawy granicy polsko-niemieckiej, co jednak nie nastąpiło z uwagi na kolejne zatrzymanie pojazdu kierowanego przez D. S. (2) do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji na drodze ekspresowej (...) w pobliżu B. oraz ujawnienie przez nich przewożonych w części ładunkowej pojazdu obcokrajowców

tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

K. P. s. D. i A. z d. K.

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że

V. w październiku 2021r., w K. oraz w innych miejscach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, razem z B. H., P. K. i innymi ustalonymi oraz nieustalonymi osobami, w tym osobami przebywającymi i działającymi poza granicami kraju, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstwa organizowania przekroczenia granicy polsko-białoruskiej i polsko-niemieckiej wbrew przepisom ustawy, a to w ten sposób, że w zamian za ustalone wcześniej wynagrodzenie pojechał wynajętym pojazdem do ustalonej wcześniej lokalizacji w strefie stanu wyjątkowego przy granicy polsko-białoruskiej, żeby podjąć osoby obcej narodowości przekraczające wbrew przepisom ustawy granicę i załadować te osoby do pojazdu, a następnie przewieźć przez terytorium Rzeczypospolitej do lokalizacji znajdującej się nieopodal granicy polsko-niemieckiej i tam je pozostawić

tj. o czyn art. 258 § 1 k.k.

VI. 23 października 2021r., na granicy Rzeczypospolitej Polskiej i Białorusi, na terenie powiatu (...) w województwie (...), działając w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnienie przestępstwa, razem z innymi ustalonymi osobami brał udział w organizowaniu przekroczenia granicy Rzeczypospolitej Polskiej wbrew obowiązującym przepisom co najmniej kilkorgu osobom obcej narodowości, w ten sposób, że po przeprowadzeniu ich przez

nieustaloną osobę z terytorium Republiki Białorusi przez granicę polsko-białoruską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, miał podjechać wypożyczonym wcześniej samochodem dostawczym do przekazanej mu lokalizacji w przygranicznym lesie, podjąć obcokrajowców oraz ulokować ich w części ładunkowej pojazdu, a następnie poruszając się drogą krajową (...) oraz autostradą (...) przez województwa (...), (...), (...), (...) i (...) przewieźć zabranych obcokrajowców do granicy Rzeczypospolitej z Republiką Federalną Niemiec, celem dalszego przekroczenia przez nich granicy polsko-niemieckiej, co jednak ostatecznie nie nastąpiło z uwagi na zatrzymanie pojazdu, którym jechał do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy policji

tj. czynu z art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

1. uznaje oskarżoną **P. K.** za winną zarzucanego jej w punkcie I oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza jej karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. uznaje oskarżoną **P. K.** za winną zarzucanego jej w punkcie II oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
3. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce z osobna orzeczonych w pkt. 1 i 2 niniejszego wyroku kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonej **P. K.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
4. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej **P. K.** na okres próby 2 (dwóch) lat,
5. na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonej **P. K.** karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych,
6. na podstawie art. 73 § 2 k. k. w zw. z art. 65 § 1 i 2 k.k. oddaje oskarżoną **P. K.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,
7. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną **P. K.** do pisemnego informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy,
8. uznaje oskarżoną **P. P.** za winną zarzucanego jej w punkcie III oskarżenia czynu, z tą zmianą, że w miejsce zwrotu „razem z D. S. (1)” przyjmuje: „razem z inną ustaloną osobą” a w miejsce zwrotu „tam ich pozostawienia” przyjmuje „i tam ich pozostawić” wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza jej karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
9. uznaje oskarżoną **P. P.** za winną zarzucanego jej w punkcie IV oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
10. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce z osobna orzeczonych w pkt. 8 i 9 niniejszego wyroku kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonej **P. P.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
11. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej **P. P.** na okres próby 2 (dwóch) lat,
12. na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonej **P. P.** karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych,
13. na podstawie art. 73 § 2 k. k. w zw. z art. 65 § 1 i 2 k.k. oddaje oskarżoną **P. P.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

14. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną **P. P.** do pisemnego informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy,

15. uznaje oskarżonego **K. P.** za winnego zarzucanego mu w punkcie V oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza jej karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

16. uznaje oskarżonego **K. P.** za winnego zarzucanego mu w punkcie VI oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

17. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce z osobna orzeczonych w pkt. 15 i 16 niniejszego wyroku kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu **K. P.** karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

18. na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszona **K. P.** na okres próby 2 (dwóch) lat,

19. na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **K. P.** karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 10 (dziesięć) złotych,

20. na podstawie art. 73 § 2 k.k. w zw. z art. 65 § 1 i 2 k.k. oddaje oskarżonego **K. P.** w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

21. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego **K. P.** do pisemnego informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy,

22. zasądza od każdego z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 500,00zł (pięćset złotych) tytułem kosztów sądowych.

Sędzia Anna Zawiślak