

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	III Ka 168/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie z dnia 27 stycznia 2021 w sprawie II K 33/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. <b>Wnioski</b></p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	<b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
1.5.	<b>Ustalenie faktów</b>			
1.1.3.	<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Błędu w ustaleniach faktycznych , przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku , który miał wpływ na jego treść ,a polegający na uznaniu , że wina oskarżonej i społeczna szkodliwość jej czynu były wyższe niż nieznaczne , podczas gdy właściwa analiza elementów podmiotowych i przedmiotowych czynu ,a zwłaszcza</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>sposobu i okoliczności popełnienia czynu , prowadzi do wniosku , że wina oskarżonej i szkodliwość społeczna czynu były nieznaczące ,a zatem , że w niniejszej sprawie wobec ziszczenia się pozostałych przesłanek zachodziły podstawy do warunkowego umorzenia postępowania względem oskarżonej.</p>			
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił wszystkie zebrane w sprawie dowody i na tej podstawie poczynił trafne ustalenia faktyczne. Nie wykraczają one poza granice swobodnej oceny dowodów , która to ocena nie wykazała istotnych błędów natury faktycznej i logicznej , zgodna była ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. W uzasadnieniu Sąd wskazał jakie fakty uznał za ustalone ,</p>				

na czym oparł  
poszczególne  
ustalenia ,a  
następnie  
wyprowadził z  
dokonanych ustaleń  
prawidłowe wnioski  
w zakresie  
sprawstwa  
oskarżonej i  
wymierzonej jej  
kary.

Sąd Okręgowy w  
pełni podziela  
stanowisko sądu  
I instancji co  
do braku podstaw  
do warunkowego  
umorzenia  
postępowania wobec  
oskarżonej. W  
apelacji przytoczono  
treść przepisów  
Kodeksu karnego  
dotyczących tej  
instytucji. Zwrócić  
więc należy uwagę  
na to, iż jedną  
z okoliczności od  
których zależy  
możliwość  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania jest  
ustalenie, iż  
społeczna  
szkodliwość czynu  
przypisanego  
oskarżonemu nie  
jest znaczna.  
Okoliczność tę,  
rozważając w  
apelacji podstawy  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania, co  
prawda  
wspomniano, ale  
skarżący

skoncentrował się przede wszystkim, na pozytywnej opinii, jaka cieszy się oskarżona w swoim środowisku oraz jej postawie, która w jego ocenie wskazuje, że cel wychowawczy został już w stosunku do niej w toku postępowania sądowego osiągnięty. O stopniu szkodliwości czynu decydują natomiast okoliczności wymienione w art. 115§2 kk. Dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu oskarżonej przez pryzmat tych okoliczności należy stwierdzić, iż stopień nietrzeźwości oskarżonej nie był wcale mały, ale znaczny - 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu - a więc ponad 1 promil alkoholu we krwi. I w takim stanie A. T. kierowała samochodem, by w efekcie pokonując następnie przejazd kolejowy, zahaczyć podwoziem o szyny kolejowe, co uniemożliwiło jej dalszą jazdę. Słusznie więc sąd I instancji skonstatował, iż tylko dzięki



szczęśliwemu zbiegowi okoliczności nie doszło w tym miejscu do wypadku, tym razem z udziałem w/w i nadjeżdżającego pociągu towarowego, czy osobowego, który mógł właśnie wtedy przejeżdżać. A tego typu zdarzeń w ostatnim chociażby czasie było w kraju kilka i ich skutki były bardzo poważne lub też wręcz tragiczne. Zdaniem sądu odwoławczego nie może więc stanowić usprawiedliwienia takiej postawy oskarżonej fakt, iż kierujący wcześniej (...) P. P., jak w/w tłumaczyła w swym miejscu zamieszkania wysiadł z auta. Oskarżona nie była bowiem w żaden sposób zmuszona, aby właśnie tego dnia, będąc w takim stanie dalej kierować samochodem.

W świetle powyższych wywodów i przede wszystkim stwierdzenia, iż stopień szkodliwości społecznej czynu oskarżonej nie był nieznaczny niemożliwym było

w stosunku do w/w w niniejszej sprawie warunkowe umorzenie postępowania.

Wymierzona oskarżonej kara, jak i środki karne nie noszą cech rażącej surowości, a orzekając je Sąd Rejonowy prawidłowo uwzględnił wszystkie okoliczności z art. 53 kk, obciążające, jak i łagodzące. Godzi się zauważyć, iż wymierzono oskarżonej karę rodzajowo najłagodniejszą z katalogu kar przewidzianych za przypisane przestępstwo.

Orzeczona wobec oskarżonej kara grzywny, w wymiarze 150 stawek dziennych po 10 złotych stawka, dostosowana jest do możliwości zarobkowych w/w , która jest osobą młodą i nie ma innych osób na utrzymaniu. Wcześniej natomiast pracowała zarobkowo prawie przez półtora roku w Szwecji.

Środki karne orzeczono wobec oskarżonej również

w najniższym wymiarze przewidzianym przez ustawę (świadczenie pieniężne ; zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych ) .

Zauważyć należy także, iż kara, jako konsekwencja popełnienia przestępstwa musi pociągać za sobą dolegliwość.

Zadaniem sądu jest natomiast ukształtowanie represji karnej w ten sposób, aby nie nosiła ona cech rażącej niewspółmierności, a więc surowości, bądź też łagodności. Tak więc również w tej sprawie orzeczona wobec oskarżonej kara wiąże się dla w/w z dolegliwościami natury finansowej i bytowej chociażby w postaci niemożności dojazdu do pracy samochodem. , czy utratą możliwości przemieszczania nim po kraju. Powyższe skutki są jednak normalnymi konsekwencjami kary, z którymi oskarżona winien się liczyć i brać pod uwagę popełniając przestępstwo. Nie można więc w żaden

<p>sposób mówić o rażącej surowości tych rozstrzygnięć. W niniejszej sprawie sąd I instancji karę wobec oskarżonej ukształtował prawidłowo.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku i warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonej.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Kontrola instancyjna nie wykazała, aby sąd I instancji dopuścił się uchybień wskazanych w apelacji obrońcy oskarżonej. Wobec bezzasadności więc podniesionego zarzutu apelacyjnego nie zasługiwał też na uwzględnienie wniosek obrońcy oskarżonej o warunkowe umorzenie postępowania wobec w/w.</p>			
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI</b></p>			

<b>PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Na podstawie art. 437§ 1 kpk wyrok sądu I instancji utrzymany w mocy w całości.		
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy		
Uznanie apelacji za niezasadną. Omówiono w pkt 3.		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	

Zwiąże o powodach zmiany			
1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Podstawa rozstrzygnięcia art. 636§ 1kpk.Nie uwzględniono apelacji obrońcy oskarżonej ,a w takiej sytuacji zgodnie ze wskazanym przepisem koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi oskarżony.	
<b>7. PODPIS</b>		

SSO Patryk Pietrzak	
---------------------	--

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Ostrzeszowie z dnia 27 stycznia 2021 w sprawie II K 33/20		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		



	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	Uchylenie	# Zmiana