

**Sygn. akt V Pz 18/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2014r.

**Sąd Okręgowy/Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Kaliszu**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Miniecka (spr.)

Sędziowie: SSO Romuald Kompanowski

SSO Piotr Leń

Protokolant: Beata Kałużna

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014r w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. P.

przeciwko Z. T.

o wynagrodzenie

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt IV P 403/13 o zwrocie pozwu

**postanawia oddalić zażalenie**

## UZASADNIENIE

Powód Z. P. złożył w Sądzie Rejonowym w Jarocinie, Ośrodek Zamiejscowy w Pleszewie, pozew przeciwko Z. T. o wynagrodzenie.

Postanowieniem w/w Sądu z dnia z dnia 5 sierpnia 2013 r. sprawa została przekazana według właściwości do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kaliszu i zarejestrowana pod sygn. akt IVP 403/13. Zarządzeniem z dnia 14 października 2013 r. powód został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych pozwu w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu pozwu. Powyższe zarządzenie zostało doręczone powodowi w dniu 17 października 2013 r.

W wyznaczonym terminie powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu.

W związku z tym zarządzeniem z dnia 6 listopada 2013 r. Przewodniczący IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Kaliszu zwrócił pozew, wskazując, iż powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu w wyznaczonym terminie.

W ustawowym terminie powód złożył zażalenie na powyższe zarządzenie, jednocześnie uzupełniając braki formalne pozwu.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, iż przebywał w pracy w Niemczech i telefonicznie ustalił w Sądzie Rejonowym w Pleszewie, że wszystkie dokumenty zostały przekazane do Sądu Rejonowego w Kaliszu. W związku z tym

powód uznał, że nie ma konieczności uzupełniania braków formalnych. W świetle powyższego w ocenie skarżącego brak jest podstaw do zwrotu pozwu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe (pозew) nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym.

W celu uzupełnienia lub poprawienia pisma procesowego (pозwu) Przewodniczący wydaje zarządzenie, w którym określa w sposób dokładny zarówno braki formalne, termin ich uzupełnienia, jak i skutki niezachowania tego terminu, a więc zwrot pisma. Zarządzenie przewodniczącego o wezwaniu strony do poprawienia lub uzupełnienia pisma procesowego powinno dokładnie określać te czynności.

Stosownie do treści art. 130 § 2 k.p.c. po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu

Zaznaczyć przy tym należy, iż zarządzenie Przewodniczącego wzywające do uzupełnienia braków formalnych pozwu było jasne i niedwuznaczne. U powoda, do którego było skierowane, nie powinno budzić żadnych wątpliwości, co do przedmiotu wezwania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 grudnia 1968 r., I PZ 67/68, LEX nr 6434).

O tym, że powód prawidłowo zrozumiał treść wezwania świadczy przede wszystkim okoliczność, iż po upływie wyznaczonego terminu uzupełnił żądane braki pozwu.

Za bezzasadne Sąd Okręgowy uznał podnoszone w zażaleniu twierdzenia skarżącego, iż przyczyną nieuzupełnienia braków formalnych pozwu była okoliczność, iż przebywał on w Niemczech i uznał, że wszystkie wymagane dokumenty przedstawił w Sądzie Rejonowym w Pleszewie. Zaznaczyć bowiem należy, iż powód osobiście odebrał wezwanie do uzupełnienia braków formalnych co przeczy jego twierdzeniom o pobycie poza miejscem zamieszkania. Ponadto nie odpowiadając na wezwanie do uzupełnienia braków skarżący musiał liczyć się z konsekwencjami, tym bardziej, że został prawidłowo pouczone o rygorze zwrotu pozwu. Poczynione przez skarżącego ustalenia co do przekazania do rozpoznania sprawy przez Sąd Rejonowy w Pleszewie nie mają przy tym znaczenia dla konieczności uzupełnienia braków formalnych, do których został wezwany przez Sąd Rejonowy w Kaliszu.

Uwzględniając okoliczność, iż powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu w wyznaczonym do tego terminie rozstrzygnięcie o zwrocie pozwu jest w pełni zasadne.

Jednocześnie zaznaczyć należy, iż zwrot pozwu nie zamyka powodowi drogi do dochodzenia roszczenia przed sądem po ponownym skutecznym wniesieniu pozwu.

Jednakże na obecnym etapie postępowania z uwagi na fakt, iż powód uzupełnił braki formalne (mimo, że zrobił to po upływie terminu), to ma możliwość złożenia wniosku o wpisanie sprawy pod nowy numer i nadanie jej dalszego biegu bez fizycznego zwracania pozwu.

W świetle powyższego Sąd Okręgowy podstawie art. 385 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało oddalić zażalenie.