

**Sygn. akt V U 962/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie :

Przewodniczący SSO Marzena Głuchowska

Protokolant Barbara Wypych

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 r. w Kaliszu

odwołania A. Ł.

od decyzji Nr (...) Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 30 czerwca 2014 r. Nr (...) - (...)

w sprawie A. Ł.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie ubezpieczenia

**Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 30 czerwca 2014 r. znak (...) - (...) i ustala, iż odwołująca A. Ł. podlegała ubezpieczeniu społecznemu pracowników z tytułu zatrudnienia w PPHU (...) w okresie od dnia 1 grudnia 2013 r. do dnia 31.12.2014 r.**

## UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 30.06.2014 r. znak (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. stwierdził, iż A. Ł. nie podlega od dnia 01.12.2013 r. do nadal ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu, z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w P.P.H.U. (...) wobec stwierdzenia, iż umowa o pracę została zawarta w celu uzyskania uprawnień do korzystania ze świadczeń z ubezpieczeń społecznych i służyła obejściu obowiązujących przepisów prawa.

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła A. Ł. wnosząc o jej zmianę i ustalenie, iż podlega ubezpieczeniu pracowniczemu od dnia 01.12.2013 r. do nadal.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd wezwał do udziału w sprawie jako zainteresowanego J. Ś..

**Sąd I instancji poczynił następujące ustalenia faktyczne.**

A. Ł. urodziła się dnia (...) Odwołująca ukończyła Technikum (...) w O. (1) oraz w 2013 r. – studia licencjackie w (...) Akademii (...) w Ł. Filia w O. w specjalności rachunkowość finansowa i zarządcza. Pracowała w oparciu o umowę zlecenia na stanowisku sprzedawcy w okresie 3 miesięcy w 2011 r. i 3 miesięcy na przełomie 2012 i 2013 r. w firmie (...). Odwołująca pobiera rentę rodzinną po ojcu. Kontynuuje studia magisterskie w systemie zaocznym.

(dowód: zeznania odwołującego i zainteresowanej)

Zainteresowany J. Ś. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą PP.P.H.U. (...). Jest to działalność prowadzona w oparciu o wpis do ewidencji działalności gospodarczej, jednoosobowo. Działalność polega na prowadzeniu sprzedaży detalicznej artykułów sportowych i odzieży. Za listopad 2013 r. zainteresowany wykazał przychody: 29282,93 zł, za rok 2013 – 1245916,48 zł, dochód- 20082,05 zł, dochód z uwzględnienia różnicy remanentowej- 92395,90 zł. Zainteresowany prowadzi kilka punktów sprzedaży. Zarudnia średnio 2-3 osoby, w zależności od potrzeb, za wynagrodzeniem minimalnym.

(dowód: zeznania zainteresowanego, informacje Urzędu Skarbowego, dokumenty PIT, bilans z księgi przychodów i rozchodów)

W dniu 29.11.2013 r. J. Ś. i A. Ł. sporządzili umowę o pracę na czas określony od dnia 01.12.2013 r. do dnia 31.12.2014 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku – sprzedawca za wynagrodzeniem najniższym. Praca miała polegać na sprzedaży sprzętu sportowego i odzieży w sklepie w G.. Praca miała być wykonywana w godzinach od 9-ej do 17-ej w siedzibie firmy.

Sporządzone zostały podanie o pracę, listy płac, informacja o szczegółowych warunkach zatrudnienia, oświadczenie co do zapoznania się z oceną ryzyka zawodowego, karta szkolenia wstępnego, zakres obowiązków, kwestionariusz osobowy, lista obecności, ewidencja czasu pracy. Odwołująca przedstawiła zaświadczenie lekarskie o zdolności do pracy z dnia 27.11.2013 r., życiorys.

(dowód: zaświadczenie lekarskie, zeznania zainteresowanej)

W związku z ciążą odwołująca pozostawała pod opieką lekarza B. S.. Ciąża została stwierdzona w dniu 21.11.2013 r. Przed porodem zainteresowana przedstawiała zwolnienie lekarskie z powodu zagrażającego poronienia od dnia 16.01.2014 r.

Dziecko urodziło się w dniu (...)

(dowód: historia przebiegu ciąży)

Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt.1 i art. 13 pkt.1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1442.). obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym -podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Stosownie zaś do treści art. 1 ust 1 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 159) osobom tym, w razie choroby lub macierzyństwa, przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą.

W myśl art. 4 w ust 1 i 2 ustawy zasiłkowej ubezpieczony podlegający obowiązkowo ubezpieczeniu nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 30 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego.

Zgodnie z treścią art. 83 kc w związku z art.300 kp nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Złożenie oświadczenia woli dla pozorów oznacza, że osoba oświadczająca wolę nie chce, aby powstały skutki prawne, jakie zwykle łączy ze składanym przez nią oświadczeniem. Inaczej mówiąc strony niejako udają, że dokonują jakiejś czynności prawnej np. zawierają umowę o pracę.

Okoliczność, iż strony sporządziły umowę o pracę, nie stoi na przeszkodzie uznaniu, iż działanie stron w sytuacji gdy wiadomo było, iż odwołująca w krótkim czasie będzie chciała korzystać ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nie można wyrazić akceptacji dla nagannych i szkodliwych społecznie zachowań, stanowiących przejaw szerszego zjawiska wyłudzenia świadczeń z systemu ubezpieczeń społecznych,

polegającego na zawieraniu umów na korzystnych warunkach na krótki okres przed zajściem zdarzenia rodzącego uprawnienie do świadczeń z ubezpieczenia społecznego i to w wysokości ustalonej od wygórowanego wynagrodzenia za pracę.

ZUS ma prawo ocenić sporządzoną umowę o pracę i uznać ją za pozorną, sprzeczną z prawem czy zasadami współzycia społecznego co ma skutki dla ubezpieczonego w zakresie istnienia podstawy ubezpieczenia (por. Wyrok SN, sygn. akt III UK 200/04, opublikowany w Rzeczpospolitej 2005r., Nr 50, str. C-1). Podzielając ten pogląd dodać należy, iż rzeczą przedsiębiorcy jest zatrudnianie pracowników dla realizacji celów gospodarczych z tą działalnością związanych, lecz okoliczności te nie są obojętne dla organu rentowego, gdy ciężar utrzymania ubezpieczonego przerzucany jest na fundusze publiczne. Podobnie wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25.01.2005 r. II UKN 141/04 (OSNC 2005 Nr.15 /235). O pozorności umowy decydują okoliczności jej zawarcia, cel jaki strony chciały osiągnąć i charakter wykonywanych czynności.

Okoliczność, iż strony sporządziły dokumenty związane zwykle z nawiązaniem stosunku pracy, nie znaczy jeszcze, iż do nawiązania stosunku pracy doszło.

Celem zawarcia umowy o pracę jest nawiązanie stosunku pracy, a więc świadczenie przez pracownika pracy przez określony, dłuższy okres, w zamian za wynagrodzenie.

Pośrednim celem zatrudnienia jest także uzyskanie stażu emerytalnego czy ochrony ubezpieczeniowej na wypadek zajścia ryzyka choroby, wypadku, urodzenia dziecka.

Istotne w niniejszej sprawie jest czy po zawarciu umowy o pracę była ona realizowana. Odwołująca wykonywała pracę sprzedawcy w sklepie należącym do zainteresowanego. Przychodziła do tego sklepu przez 5 dni w tygodniu w godzinach od 9-tej do 17- tej i dokonywała sprzedaży. Za pracę odwołująca otrzymywała wynagrodzenie.

Z tych względów uznać należy, iż odwołująca jako pracownik P.P.H.U. (...) w okresie od 01.12.2013 r. do 31.12.2014 r. podlegała ubezpieczeniu społecznemu pracowników.

Stąd odwołanie jako zasadne podlegało uwzględnieniu, a zaskarżona decyzja zmianie w myśl art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc.