

Sygn. akt V U 658/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Romuald Kompanowski

Protokolant p.o. stażysty Patrycja Kinder

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2017 r. w Kaliszu

odwołania J. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 20 kwietnia 2017 r. Znak Nr (...)

w sprawie J. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie ubezpieczenia

Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak Nr (...) w ten sposób, że stwierdza że odwołująca J. R. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od 1 września 2016 roku.

UZASADNIENIE

Decyzją z 20 kwietnia 2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. stwierdził, iż J. R. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega od 1 września 2016 r. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła J. R. wnosząc o zmianę decyzji i stwierdzenie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd ustalił, co następuje:

Odwołująca J. R. urodzona dnia (...), zgłosiła w organie ewidencyjnym wznowienie z dniem 1 września 2016 r. prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w zakresie usług związanych z zabiegami kosmetycznymi wykonywanymi w miejscu zamieszkania klienta.

/bezsporne/

Odwołująca rozpoczęcie prowadzenia takiej działalności zgłosiła w grudniu 2010 r. i prowadziła ją do sierpnia 2013 r. tj. do urodzenia dziecka. Od dnia porodu tj. od 5 sierpnia 2013 r. do 3 sierpnia 2014 r. odwołująca pobierała zasiłek macierzyński. 5 sierpnia 2014 r. odwołująca zawiesiła prowadzenie działalności.

/bezsporne/

Po zgłoszeniu w ewidencji podmiotów gospodarczych wznowienia działalności, odwołująca zgłosiła w urzędzie skarbowym informację rozpoczęciu ewidencjonowania przy zastosowaniu kasy fiskalnej. Po takim zgłoszeniu naczelnik urzędu skarbowego wystawił odwołującej zawiadomienie o zarejestrowaniu kasy nadając jej numer ewidencyjny.

dowód: pisma k.14, 15, 16 w aktach ZUS.

Po dokonaniu takich zgłoszeń i uzyskaniu numeru ewidencyjnego, odwołująca rozpoczęła wykonywanie usług kosmetycznych. Informacje o wznowieniu działalności oraz o zasadach prowadzenia działalności, docierały do potencjalnych klientów poprzez grono znajomych samej odwołującej jak i znajomych osób, które z usług odwołującej korzystały. Odwołująca zabiegi wykonywała na miejscu u klienta posługując się własnym sprzętem oraz własnymi materiałami.

dowód: zeznania świadków: J. T., K. W., I. M., I. K., B. O., zeznania odwołującej.

Takie prace odwołująca wykonywała przez 3 do 4 dni w tygodniu w czasie stosownie do ilości zgłaszających się osób.

dowód: zeznania odwołującej.

W książce ewidencji przychodów odwołująca za wrzesień 2010 r. wpisała kwotę 515 zł, za październik 2016 r. – kwotę 1 050 zł, za listopad 2016 r. – kwotę 1 370 zł,

dowód: książka ewidencji przychodów w aktach ZUS.

W chwili wznowienia działalności gospodarczej, odwołująca była w ciąży. Stan ciąży nie uniemożliwił odwołującej przemieszczanie się w obrębie miasta samochodem.

dowód: pismo lekarza prowadzącego ciążę w aktach sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1442) zwanej dalej ustawą systemową, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą, a z mocy przepisu art. 12 ust.1 w/w ustawy systemowej – także obowiązkowemu ubezpieczeniu wypadkowemu. Ubezpieczenie chorobowe tej grupy ubezpieczonych jest dobrowolne i objęcie nimi następuje na wniosek osoby zainteresowanej (art. 11 ust. 2 w/w ustawy systemowej).

Definicja działalności gospodarczej zawarta jest w przepisie art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. W myśl zawartej tam regulacji, działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Dla oceny skutków materialnoprawnych istotny jest nie tyle formalnie rozumiany status przedsiębiorcy, ile faktyczne wykonywanie działalności gospodarczej. Prowadzenie działalności gospodarczej stanowi tytuł podlegania ubezpieczeniom, o ile faktycznie konkretny ubezpieczony działalność tę wykonuje. Zatem osoby faktycznie

nieprowadzące takiej działalności nie podlegają ubezpieczeniu społecznemu, nawet jeżeli dokonały wpisu do ewidencji działalności gospodarczej.

Wymaga podkreślenia, iż zawarcie porozumień z kontrahentami a następnie przystąpienie do ich realizacji przez kobietę w ciąży, nawet gdyby głównym motywem było uzyskanie przez nią świadczeń z ubezpieczeń społecznych nie jest naganne, ani tym bardziej sprzeczne z prawem, jeżeli czynności takie były faktycznie wykonywane.

Przenosząc powyższe oceny na grunt niniejszej sprawy, uznać należało, iż nie było warunków do zanegowania żądań odwołującej i odmowy stwierdzenia podlegania odwołującej obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. Przedstawione jako materiał dowodowy w postępowaniu przed ZUS-em paragony z kasy fiskalnej odnoszą się do okresu objętego badaniem. Dokumentują zdarzenia gospodarcze z okresu objętego badaniem i to w czasie rzeczywistym tj. w dniu zdarzenia. Zdarzenia takie podawali również świadkowie w swych zeznaniach. Nie było więc tak aby paragony wystawiane były wyłącznie dla zobrazowania czegoś co w rzeczywistości nie miało miejsca. Nie mógł doprowadzić do zanegowania zdarzeń objętych znajdującymi się w aktach sprawy paragonami brak odpowiednich rachunków obrazujących zakup przez odwołującą środków kosmetycznych skoro jak podawali świadkowie zabiegi wykonywane były przy użyciu sprzętu i materiałów odwołującej. W ocenie sądu, brak takich dokumentów oznacza tylko pozbawienie się przez odwołującą możliwości wykazania w postępowaniu podatkowym ponoszenia kosztów uzyskania przychodu i tym samym wpływa jedynie na wysokość dochodu stanowiącego podstawę opodatkowania. Nie może stanowić natomiast podstawy do przyjęcia braku prowadzenia działalności gdy inne dowody a w szczególności zeznania świadków potwierdzają prawidłowość wystawianych dokumentów podatkowych.

Mając na uwadze powyższą ocenę, odwołanie jako uzasadnione prowadziło do zmiany decyzji jak w sentencji wyroku.