

*Sygn. akt V U 963/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie :

Przewodniczący SSO Marzena Głuchowska

Protokolant st. sekr. sądowy Barbara Wypych

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2017 r. w Kaliszu

odwołania E. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 6 września 2017 r. Nr (...)

w sprawie E. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ustalenie ubezpieczenia

***Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 6 września 2017 r. znak (...) w ten sposób, że ustala, iż odwołująca E. B. podlegała ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w okresie od dnia 26 września 2012 r. do dnia 3 grudnia 2013 r.***

Sygn. akt V U 963/17

## UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 06.09.2017 r. znak (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. stwierdził, iż E. B. nie podlega od dnia 26.09.2012 r. do dnia 11.12.2013 r. ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu, z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła E. B. wnosząc o jej zmianę i ustalenie, iż w okresie od 26.09.2012 r. do 11.12.2013 r. podlegała ubezpieczeniu społecznemu z tytułu działalności gospodarczej.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. wniósł o oddalenie odwołania

***Sąd I instancji poczynił następujące ustalenia faktyczne.***

W okresie od 01.09.2001 r. do 31.08.2010 r. odwołująca była zatrudniona w Szkole Podstawowej nr (...) w K.. Stosunek pracy z odwołującą został rozwiązany. Wyrokiem z dnia 03.10.2013 r. w sprawie IV P 70/12 Sądu Rejonowego w Kaliszu odwołująca została przywrócona do pracy. Pracodawca wypłacił odwołującej wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy wymagany przepisami Kodeksu Pracy. Od dnia 04.12.2013 r. pracodawca zgłosił odwołującą do ubezpieczenia społecznego. Pracodawca wypłacił powódce wynagrodzenie za 18 dni miesiąca grudnia 2013 r.

Za okres pozostawania bez pracy pracodawca złożył deklaracje zgłoszeniowe odwołującej z tytułem ubezpieczenia pracowniczym ale ze stawką o podstawy wymiaru składek.

W okresie od 26.09.2012 r. do 11.12.2013 r. odwołująca była zgłoszona jako (...).

Po przywróceniu do pracy za okres od rozwiązania stosunku pracy do jego reaktywowania, czyli także w okresie od 26.09.2012 r. do 11.12.2013 r. odwołująca miała pracowniczy tytuł ubezpieczenia. W okresie tym stawka podstawy wymiaru z racji reaktywowania stosunku pracy wynosiła o. Nie było wypłacane wynagrodzenie za pracę. Nie były zapłacone składki na ubezpieczenie społeczne z pracowniczego tytułu ubezpieczenia.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 6 i 11 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778) obowiązki ubezpieczenia chorobowemu podlegają pracownicy.

W myśl art. 8 ust. 1 cyt. ustawy za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy.

Odwołująca w spornym okresie ma pracowniczy tytuł ubezpieczenia, uzyskany wstecz wskutek reaktywowania stosunku pracy w wyniku przywrócenia do pracy. Jednakże w związku z tym tytułem ubezpieczenia odwołująca w spornym okresie nie otrzymała wynagrodzenia za pracę i nie zostały odprowadzone składki na ubezpieczenie społeczne. W okresie od 26.09.2012 r. do 11.12.2013 r. odwołująca prowadziła działalność gospodarczą.

W myśl art. 9 ust 1 ustawy systemowej powołanej wyżej, osoby, które mają pracowniczy tytuł ubezpieczenia społecznego i spełniają jednocześnie warunki do objęcia ubezpieczeniem społecznym z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, są obejmowane ubezpieczeniem społecznym z tytułu istnienia stosunku pracy. Jednakże z art. 9 ust 1 a wynika, iż w sytuacji gdy podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalno- rentowe z tytułu stosunku pracy, w przeliczeniu na okres miesiąca, jest niższa od minimalnego wynagrodzenia, ubezpieczeni podlegają ubezpieczeniu społecznemu także z tytułu działalności gospodarczej. Ust 2 art. 9 nie dotyczy zbiegu tytułu pracowniczego z tytułem w postaci działalności gospodarczej.

Odwołująca w spornym okresie z tytułu ubezpieczenia pracowniczego została zgłoszona do ubezpieczenia społecznego ze stawką podstawy wymiaru o. Nie osiągnęła wtedy przychodu i nie odprowadzono w związku z tym składek na ubezpieczenie społeczne. W przypadku ubiegania się w przyszłości o świadczenie emerytalne, okres za który reaktywowano stosunek pracy dotyczący lat 2012-2013 i wskazano stawkę podstawy wymiaru o, nie wpłynie w żaden sposób na wysokość świadczenia odwołującej. Nie zostanie przyjęte wynagrodzenie minimalne, lecz podstawa wymiaru o i składki o, stąd stanowisko organu rentowego iż przy reaktywowaniu stosunku pracy po przywróceniu do pracy, jest tak jakby pracownik otrzymał wynagrodzenie minimalne, jest zupełnie nie przystające do zasad obliczania świadczeń emerytalnych dla roczników ubezpieczonych powyżej 1948.

W sytuacji odwołującej cytowany przepis art. 9 ust 1a powinien znaleźć w pełni zastosowanie. Odwołująca w spornym okresie miała dwa tytuły ubezpieczenia i rozwiązania sprawy należało poszukiwać w przepisach regulujących kwestię zbiegu tytułów ubezpieczenia, przy przyjęciu o jako stawki podstawy wymiaru i składek z pracowniczego tytułu ubezpieczenia.

Stąd zaskarżona decyzja podlegała zmianie w myśl art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc.

SSO Marzena Głuchowska