

Sygn. akt V U 1544/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Romuald Kompanowski**

**Protokolant: p.o. stazysty Monika Wróbel - Walasiak**

**po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2019 r. w Kaliszu**

**odwołania B. K.**

**od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych**

**z dnia 4 października 2019 r. Nr (...)**

**w sprawie B. K.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych**

**o rentę socjalną**

**Oddala odwołanie**

**Sygn. akt VU 1544/19**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 4 października 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie odmówił B. K. prawa do renty socjalnej albowiem mimo stwierdzenia u wyżej wymienionej całkowitej niezdolności do pracy z uwagi na naruszenie sprawności organizmu powstałe przed ukończeniem 18-go roku życia, prawo do wnioskowanego świadczenia nie mogło zostać przyznane z uwagi na przyznane wnioskodawczyni prawo do emerytury rolniczej.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła B. K. wnosząc o zmianę decyzji i przyznanie prawa do renty socjalnej podnosząc, iż mimo przyznanego prawa do emerytury rolniczej nie otrzymuje świadczenia w pełnej wysokości.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

**Sąd ustalił co następuje:**

Poza sporem pozostaje istnienie u odwołującej B. K., urodzonej (...) całkowitej niezdolności do pracy z powodu schorzenia organizmu powstałego przed ukończeniem przez odwołującą 18-go roku życia. Poza sporem jest również przyznanie odwołującej prawa do emerytury rolniczej dokonane decyzją Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z 29 stycznia 2019 r. Świadczenie takie przyznane odwołującej od 10 lipca 2017 r. ustalone zostało na kwotę 139,67 zł miesięcznie. Powyższa kwota wynikała z proporcji podanych w miesiącach okresów ubezpieczenia przebytych w Polsce do łącznych okresów ubezpieczenia przebytych w Polsce i w Australii.

/ bezsporne /

**Sąd zważył co następuje:**

W myśl przepisu art. 4 ustawy z dnia 27.06.2004 r. o rencie socjalnej, renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało :

- przed ukończeniem 18-go roku życia,
- w trakcie nauki w szkole wyższej – przed ukończeniem 25-go roku życia,
- w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej.

Kryteria uznawania ubezpieczonych za niezdolnych do pracy zawarte są w przepisie art.12 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W myśl zawartej tam regulacji całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która z powodu naruszenia sprawności organizmu utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy /art.12 ust.2 ustawy/. Poza sporem jest, że odwołująca ma orzeczoną całkowitą niezdolność do pracy z uwagi na schorzenie organizmu powstałe przed ukończeniem przez odwołującą 18-go roku życia. Na gruncie przywołanej wyżej regulacji odwołująca spełniła warunki do przyznania jej wnioskowanej renty.

Cytowana wyżej ustawa zawiera jednak uregulowania wyłączające możliwość przyznania renty socjalnej – mimo spełnienia warunków z art. 4 ustawy – jeżeli wystąpi jedna ze wskazanych w ustawie przesłanek wyłączających uzyskanie prawa do renty. Jedną z nich jest przysługiwanie osobie ubiegającej się o rentę socjalną prawa do emerytury. Zgodnie bowiem z przepisem art. 7 ust. 1 cytowanej na wstępie niniejszych rozważań ustawy, renta socjalna nie przysługuje osobie uprawnionej do emerytury, uposażenia w stanie spoczynku, renty z tytułu niezdolności do pracy, renty inwalidzkiej lub pobierającej świadczenie o charakterze rentowym z instytucji zagranicznych, renty strukturalnej, a także osobie uprawnionej do zasiłku przedemerytalnego, świadczenia przedemerytalnego lub nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego. Odwołująca ma ustalone od lipca 2017 r. prawo do emerytury rolniczej. Dla oceny prawa do renty rodzinnej nie ma przy tym znaczenia wysokość ustalonej emerytury rolniczej.

Odwołanie zatem jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.