

Sygn. akt V U 359/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2021 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Romuald Kompanowski**

**Protokolant: st.sekr.sądowy Justyna Dzikowska**

**po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2021 r. w Kaliszu**

**odwołania P. K.**

**od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.**

**z dnia 19 stycznia 2021 r. Nr (...)**

**w sprawie P. K.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.**

**o jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe**

- 1. Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 19 stycznia 2021 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje odwołującemu P. K. prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego w związku z wnioskiem 9 stycznia 2021r.**
- 2. Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. na rzecz odwołującego P. K. kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

**Sygn. akt VU 359/ 21**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 19 stycznia 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił P. K. prawa do świadczenia postojowego, gdyż na dzień 30 września 2020 r. nie posiadał przeważającego rodzaju działalności gospodarczej, wymienionego w przepisie art. 15zs<sup>(2)</sup> ust. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, w którym nastąpił w październiku 2020 r. spadek przychodów o 40% w porównaniu do przychodu uzyskanego w październiku 2019 r. Odwołujący bowiem na dzień 30 września 2020 r. miał przeważający rodzaj działalności według PKD określony kodem 90.02.Z, który nie występował w 2019 r.

Od decyzji tej odwołanie złożył P. K. wnioskując o jej zmianę i przyznania świadczenia postojowego podnosząc, że od wielu lat prowadzi działalność, w zakresie organizowania koncertów i reprezentowaniu artystów w tych koncertach występujących określoną kodem według Polskiej Klasyfikacji Działalności ( PKD ) 90.02.Z

a działalnością uboczną była produkcja i sprzedaż płyt z muzyką na nośniku CD określona kodem według Polskiej Klasyfikacji Działalności ( PKD ) 59.20..Z

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

**Sąd ustalił i zważył co następuje.**

Poza sporem pozostaje, że odwołujący P. K. podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Przeważający rodzaj działalności wykonywanej od 1993 r. pierwotnie określony był kodem według PKD 59.20.Z. W lipcu 2020 r. w ewidencji na wniosek odwołującego została wprowadzona zmiana kodu przeważającej działalności z dotychczasowego na kod 90.02.Z. Jako kod działalności wykonywanej pozostawiony został kod 59.20.Z.

dowód: wypis z CEIDG w katach sprawy.

Przeważającym rodzajem działalności odwołującego w okresie ostatnich kilku lat było organizowanie koncertów z udziałem artystów i ich sprzedaż takim jednostkom takim jak gminy czy starostwa. W porównaniu do października 2019 r., w październiku 2020 r. nastąpił spadek przychodów o co najmniej 40% wywołany zakazem organizowania koncertów z powodu epidemii (...)19.

dowód: zeznania odwołującego, bilans z księgi podatkowej, faktury VAT w aktach

sprawy

Wniosek o świadczenie postojowe w związku z przeciwdziałaniem skutkom wywołanym (...)19 odwołujący złożył w dniu 9.01.2021 r. wykazując, że w październiku 2020 r. jego przychód z działalności był niższy o co najmniej 40% w stosunku do przychodu uzyskanego w analogicznym miesiącu 2019 t..

W myśl art. 15  $z^2$  ust. 1 ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, osobie prowadzącej na dzień 30 września 2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodem 47.71.Z, 47.72.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.21.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 79.90.A, 79.90.C, 82.30.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, 85.59.B, 86.10.Z w zakresie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń w ramach lecznictwa uzdrowiskowego, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, lub realizowanej w trybie stacjonarnym rehabilitacji leczniczej, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 90.04.Z, 91.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 96.01.Z, 96.04.Z, która skorzystała ze świadczenia postojowego w trybie art. 15zs lub art. 15zua, przysługuje prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r.

Wbrew twierdzeniom organu rentowego odwołujący na dzień 30 września 2020 r. prowadził przeważający rodzaj działalności, polegający na organizowaniu koncertów. Przedstawiona dokumentacja podatkowa oraz złożone w postępowaniu odwoławczym zeznania odwołującego w pełni potwierdzają, że na dzień 30 września 2020 r. ten rodzaj działalności był głównym zajęciem odwołującego. Z tej też przyczyny podnoszone przez organ rentowy wpisy nie mogły stanowić podstawy do uznania braku działalności w jednej z dziedzin objętej przywołaną na wstępie regulacją. Oczywiście, że organ dokonując oceny spełnienia warunków do przyznania wnioskowanego świadczenia, zwraca uwagę na treść wpisu w ewidencjach. Nie mniej jednak wpis ma jedynie znaczenie deklaratywne i w przypadku rozbieżności między wpisem a rzeczywistym obrazem działalności, zawsze pierwszeństwo przypisać należy temu drugiemu elementowi.

Mając na uwadze powyższe, orzec należało jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach orzec należało w oparciu o przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Romuald Kompanowski