

Sygn. akt V U 671/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2021 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Romuald Kompanowski**

**Protokolant: p.o.stażysty Izabela Kryjom-Zuchowska**

**po rozpoznaniu w dniu 20 września 2021 r. w Kaliszu**

**odwołania P. S.**

**od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.**

**z dnia 18 maja 2021 r. Nr (...)**

**w sprawie P. S.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.**

**o świadczenie postojowe**

**Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 18 maja 2021 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje odwołującemu P. S. prawo do świadczenia postojowego / ponownego świadczenia postojowego w związku z wnioskiem z 11 maja 2021r.**

**SSO Romuald Kompanowski**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 18 maja 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił P. S. prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, gdyż na dzień 31 marca 2021 r. nie posiadał przeważającego rodzaju działalności gospodarczej, wymienionego w złożonym 11 maja 2021 r. wniosku o jednorazowe dodatkowe świadczenie postojowe. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki zawarte w art. 15zv ust. 1 w związku z art. 15 zt ust. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 kwietnia 2021 r. zmieniające rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19.

Od decyzji tej odwołanie złożył P. S.. W odwołaniu skarżący powołał się na spełnienie przesłanek warunkujących przyznanie świadczenia w oparciu o wniosek złożony 11 maja 2021 r. gdyż od stycznia 2021 r. prowadził działalność z przeważającym kodem działalności według PKD 47.77.Z

Organ rentowy wniósł o oddalenie powyższego odwołania.

### **Sąd ustalił i zważył co następuje.**

Poza sporem pozostaje, że odwołujący P. S. podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Działalność ta w 2020 r. oznaczona została według PKD kodem 95.25.Z oznaczającym naprawę zegarów, zegarków i biżuterii. W kwietniu 2021 r. w ewidencji została wprowadzona zmiana poprzez wpisanie nowego kodu przeważającej działalności gospodarczej – 47.77.Z, oznaczający sprzedaż detaliczną zegarów, zegarków i biżuterii prowadzoną w wyspecjalizowanych sklepach. Działalność ta opodatkowana jest stawką podatku dochodowego w wysokości 3%. Z kolei dla naprawy zegarów, zegarków i biżuterii przewidziana jest stawka podatku dochodowego 8,5%.

Przychody z prowadzonej przez odwołującego działalności uzyskane w poszczególnych miesiącach 2020 r. w przeważającej części uzyskane były z działalności, dla której stawka podatku dochodowego wynosi 8,5%. W styczniu 2021 r. odwołujący uzyskał przychód z działalności opodatkowanej stawką 8,5% w kwocie 889 zł, a z działalności opodatkowanej stawką 3% – 2 334 zł, w lutym 2021 r. odpowiednio – kwotę 550 zł i 1 371 zł, w marcu 2021 r. – odpowiednio kwotę 524 zł i 604 zł.

dowód: podatkowa księga przychodów, wydruk z CEIDG

W myśl art. 15 zg ust. 1 ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w związku z art. 15 zt ust.1 tej ustawy i § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 i osobie prowadzącej na dzień 31 marca 2021 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodem 47.71.Z, 47.72.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.21.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 79.90.A, 79.90.C, 82.30.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, 85.59.B, 86.10.Z przysługuje prawo do świadczenia postojowego/ ponowne świadczenie postojowe, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w jednym z dwóch miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o świadczenie był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego w poprzednim miesiącu lub w analogicznym miesiącu roku poprzedniego lub w lutym albo listopadzie 2019 r.

Wbrew twierdzeniom organu rentowego odwołujący na dzień 31 marca 2021 r. prowadził działalność polegającą na sprzedaży zegarów, zegarków i biżuterii. Przedstawiona dokumentacja podatkowa odwołującego w pełni potwierdza, że na dzień 31 marca 2021 r. ten rodzaj działalności był wiodącym zajęciem odwołującego. Z tej też przyczyny podnoszony przez organ rentowy wpis przeważającej działalności prowadzonej do kwietnia 2021 r. o innym kodzie niż kod 47.77.Z nie mogły stanowić podstawy do uznania braku działalności w jednej z dziedzin objętej przywołaną na wstępie regulacją. Oczywiście, że organ dokonując oceny spełnienia warunków do przyznania wnioskowanego świadczenia, zwraca uwagę na treść wpisu w ewidencjach. Wpis taki ma jedynie znaczenie deklaratywne i w przypadku rozbieżności między wpisem, a rzeczywistym obrazem działalności, zawsze pierwszeństwo przypisać należy temu drugiemu elementowi.

W realiach niniejszej sprawy wykazany przez odwołującego dokumentacją podatkową rodzaj działalności gospodarczej prowadzonej od stycznia 2021 r. do marca 2021 r. daje podstawę do ubiegania się o przedmiotową pomoc publiczną z uwagi na rodzaj działalności. Spełnione zostały także kryteria przychodowe albowiem przychody z tej działalności osiągnane w każdym ze wskazanych miesięcy 2021 r. były mniejsze o co najmniej 40% od przychodu uzyskanego w poszczególnych miesiącach 2020 r. Nie ma przy tym zastosowania wymóg aby przychód z 2021 r. uzyskany był z tego samego rodzaju działalności co przychód z 2020 r.

Mając na uwadze powyższe, orzec należało jak w sentencji wyroku.

Romuald Kompanowski