

Sygn. akt V U 819/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Ewa Nowakowska

Protokolant: st.sekr.sądowy Alina Kędzia

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2021 r. w Kaliszu

odwołania A. F.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 2 lipca 2021 r. Nr (...)-DD7/3

w sprawie A. F.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o świadczenie postojowe

Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 2 lipca 2021 r. znak (...)-DD7/3 w ten sposób, że ustala, iż A. F. ma prawo do świadczenia postojowego.

Sędzia Ewa Nowakowska

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 02.07.2021r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił A. F. prawa do świadczenia postojowego, gdyż w wykazie CEIDG na 31.03.2021r. nie posiadała przeważającego kodu PKD 85.59.B i kod ten został zmieniony dopiero w dniu 30.06.2021r. na potrzeby ustawy o Covid.

Z decyzją tą nie zgodziła się A. F. i domagała się przyznania prawa do świadczenia postojowego, podnosząc, że od początku prowadziła działalność gospodarczą w zakresie edukacji polegającą na wdrażaniu technik relaksacyjnych dzieci, czyli odpowiadającą kodowi PKD 85.59B i rodzaj faktycznie prowadzonej działalności, a nie użyte kody powinny decydować o prawie do pomocy, bo wskutek ograniczeń wynikających z pandemii jej przychody wyraźnie spadły. Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

A. F. prowadzi działalność gospodarczą od 12.04.2019r. Z wpisu do CEIDG wynika, że działalność była zawieszona od 30.10.2020r., a ponownie wznowiona od 06.11.2020r.

Wpis w centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nie wskazuje opisowo przedmiotu zarejestrowanej działalności gospodarczej. Jak wynika z wpisów w rejestrze CEIDG od momentu rejestracji działalności zadeklarowane były kody w poniższej kolejności: 85.60.Z, 73.11Z, 82.30Z, 85.59A, 85.59.B i 90.03.Z.

Oznaczają one:

85.60.Z- działalność wspierająca edukację, co obejmuje:

- doradztwo edukacyjno-zawodowe,
- działalność w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej,
- działalność komisji egzaminacyjnych,
- działalność dotycząca oceny szkoleń,
- organizowanie programu wymiany studenckiej.
- działalność edukacyjna zespołów przedszkoli i szkół.

85.59.B - pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej nie sklasyfikowane. Obejmuje m.in.:

- edukację, w której nie da się zdefiniować poziomu nauczania,
- działalność placówek kształcenia praktycznego, placówek kształcenia ustawicznego oraz ośrodków dokształcania i doskonalenia zawodowego,
- korepetycje włączając korepetycje z języków obcych, działalność ośrodków prowadzących kursy wyrównawcze, kursy przygotowujące do egzaminu z wiedzy zawodowej, kursy komputerowe, naukę religii,
- kursy udzielania pierwszej pomocy, szkoły przetrwania,
- szkolenia z zakresu komunikacji werbalnej i niewerbalnej, kursy szybkiego czytania,
- pozostałe pozaszkolne formy edukacji związane głównie z rozwijaniem własnych zainteresowań, uzyskiwaniem i uzupełnianiem wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych (włączając kursy zawodowe, kursy kompetencji ogólnych, turnusy dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników).

73.11.Z- działalność agencji reklamowych (działalność profesjonalna, naukowa i techniczna wymagająca wiedzy specjalistycznej)

82.30.Z – działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów

85.59.A -nauka języków obcych (w różnego rodzaju formach)

90.03.Z – artystyczna i literacka działalność twórcza

A. F., z wykształcenia specjalista ds. Unii Europejskiej odbyła kurs redukcji stresu i posiada certyfikat nauczania technik uważności (...) (...) metodą E. S.. Zajmuje się szkoleniem (głównie dzieci) w zakresie treningów uważności. Prowadzi zajęcia edukacyjno-rozwojowe w grupach do 8 dzieci. Kurs trwa 8 tygodni, spotkania grupowe odbywają się raz w tygodniu, na pozostałe dni tygodnia dzieci otrzymują poprzez rodziców wskazówki do ćwiczeń jakie należy systematycznie wykonywać w domu. Odwołująca się prowadzi zajęcia (po skompletowaniu grupy) w wynajmowanych lokalach w P. i w J.. Odbywa też zajęcia w szkołach czy przedszkolach jeśli zostaje zaangażowana przez dyrektora placówki. Zajęcia służą wypracowaniu umiejętności radzenia sobie ze stresem, emocjami, stymulacji zmysłów, prowadzenia zdrowego stylu życia, unikania stresu czy depresji. Na zajęciach ćwiczone są m in. elementy ruchowe, elementy yogi. Jest to szeroko ujęta edukacja profilaktyczno-prozdrowotna.

Rejestrując działalność odwołująca się nie znalazła kodu odpowiadającego wprost prowadzonej działalności. Korzystała z pomocy pracownicy zajmującej się ewidencją w Urzędzie Miasta i Gminy J.. Kody umieściła w kolejności przypadkowej, przy czym umieściła wszystkie jakie jej zdaniem odpowiadały jej sytuacji.

Po wprowadzeniu w marcu 2020r. pierwszego lockdownu w związku z pandemią C.-19 w pierwszym okresie odwołująca się odbyła zajęcia zdalnie z grupą, która była już zakwalifikowana i opłaciła zajęcia (czyni się to z góry), ale musiała je później powtórzyć, gdyż ta forma zajęć nie sprawdziła się. Trening uważności wymaga formy grupowych zajęć bezpośrednich, na żywo, gdyż daje to dzieciom poczucie wspólnoty, a to stanowi większą motywację. Wskutek wprowadzenia drugiego lockdownu jesienią 2020r. odwołując się straciła możliwość prowadzenia zajęć w formie grupowej. Raz, że zajęcia zdalne nie byłyby odpowiednie, a dwa nie było na nie chętnych wobec obciążenia dzieci nauczaniem zdalnym w szkole. Prowadziła więc działalność w znikomym zakresie, indywidualnie lub w grupie do 5 osób, wskutek czego znacznie spadły jej przychody. Otrzymała pomoc finansową od państwa tylko w pierwszym okresie pandemii gdy nie było to uzależnione od kodów w ewidencji. W dniu 30.06.2021r. odwołująca się dokonała zmian w ewidencji w zakresie kolejności wpisanych kodów, bo dowiedziała się, że zapadają wyroki korzystne dla płatników, gdyż nie kod, a rzeczywisty rodzaj prowadzonej działalności jest decydujący dla uzyskania pomocy państwa.

Dowód- zeznania odwołującej się nagranie rozprawy z 29.09.2021r. [00:10-00:30]

Za rok 2019r. odwołująca się osiągnęła dochód w wysokości 27.784,77zł, za rok 2020: 13.071,24zł, a w 2021r. od stycznia do maja 659,66zł.

(zestawienie z księgi przychodów i rozchodów k 33-35)

W dniu 30.06.2021r. odwołująca się dokonała zmian w ewidencji usunięcia wpisu symbolu 85.59Z i dodała nową wartość symbol 85.59.B.

W myśl art. 15zq ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.2020. 1842 ze zm.) w związku z art.15 zt ust.1 tej ustawy i par 4 ust 1 pkt.1 rozporządzenia Rady Ministrów z 26.02.2021r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii (...)19 (Dz.U. poz.371 i 713) świadczenie postojowe przysługuje osobie prowadzącej **na dzień 31.03.2021r.** pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów ustawy z 06.03.2018r. –Prawo przedsiębiorców lub innych przepisów szczególnych oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności kodem m.in.: **85.59.A, 85.59B**, której przychód z tej działalności uzyskany w jednym z dwóch miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego w miesiącu poprzednim lub w analogicznym miesiącu roku poprzedniego.

Zdaniem Sądu dla oceny czy A. F. prowadziła na 31.03.2021r. działalność gospodarczą określoną przez ustawodawcę za pomocą wskazanych kodów istotne są okoliczności faktyczne, a nie jedynie teść wpisu.

W niniejszej sprawie stanowisko ZUS wynika z odczytywania treści art.15 zqust.1 pkt.1 ustawy covidowej literalnie, poprzez ograniczenie się do odszukania kodu widniejącego w ewidencji. Ustawodawca natomiast posługuje się stwierdzeniem:

„ prowadzi działalność oznaczoną według PKD jako rodzaj przeważającej działalności kodem ...” Czyli istotny jest rzeczywisty przedmiot działalności, a nie jaki kod jest umieszczony we wpisie jako przeważająca działalność. Kod użyty we wpisie jest pomocny, ale nie może być traktowany jako czynnik decydujący, niepodważalny w sytuacji, gdy okoliczności faktyczne wskazują, że nie odpowiada on rzeczywistości. Do czasu tzw. ustawy covidowej kody PKD używane przy rejestracji działalności, ich kolejność nie miały tak istotnego znaczenia, tym bardziej, że przedsiębiorcy często miewali problemy z wyborem właściwego kodu, zwłaszcza w przypadkach gdy działalność nie opowiada wprost żadnemu z kodów w ewidencji. Tak jest m.in. w rozpatrywanym przypadku gdy techniki uważności nie odpowiadają wprost żadnemu z przypadków przewidzianych w klasyfikacji. Kod **85.59.B** obejmujący pozaszkolne formy edukacji

jest w ocenie Sądu właściwym do określenia działalności prowadzonej przez odwołującą się. W szczególności jej działalność odpowiada pojęciu: pozostałe pozaszkolne formy edukacji związane głównie z rozwijaniem własnych zainteresowań, uzyskiwaniem i uzupełnianiem wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych.

Wspomniany przepis art.15zq ust.1 pkt.1 ustawy „covidowej „ należy odczytywać zgodnie z duchem aktu prawnego, a celem wprowadzenia omawianej regulacji było udzieleniu pomocy tym podmiotom, których działania państwo ograniczyło wprowadzając kolejne ograniczenia w walce z C.-19.

Dla sprecyzowania podmiotów objętych pomocą ustawodawca posłużył się kodami PKD, ale należy zauważyć, że posłużył się przede wszystkim określeniem, iż jednorazowe dodatkowe świadczenie przysługuje osobie prowadzącej działalność oznaczoną wskazanymi kodami, co oznacza, że decydujące jest prowadzenie działalności odpowiadającej określonym kodom, a nie posiadanie wpisu z jednym z kodów. Dla uniknięcia nadużyć ze strony wnioskujących, którzy dokonywali wstecznych zmian wpisów do kwestii tej należy podchodzić ze szczególną ostrożnością, ale zachowanie drogi odwoławczej od decyzji organu rentowego przed sądem powszechnym umożliwia wykazywanie im stanu faktycznego za pomocą wszelkich środków dowodowych przewidzianych w KPC. Powszechnie wiadome jest, że przedsiębiorcy nie przywiązywali wagi do kolejności używanych kodów i często wpisy nie odzwierciedlają rzeczywistego stanu. Taka sytuacja miała też miejsce w niniejszej sprawie, gdzie od początku rzeczywistej sytuacji odpowiadał

kod 85.59.B.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, że odwołująca się spełnia warunki do uzyskania prawa do świadczenia postojowego i zmienił zaskarżoną decyzję orzekając na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. jak w wyroku.

SSO Ewa Nowakowska