

Sygn. akt V U 918/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2021 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Romuald Kompanowski

Protokolant: p.o. stażysty Izabela Kryjom - Zuchowska

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2021 r. w Kaliszu

odwołania J. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 6 września 2021r. Nr (...)

w sprawie J. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o emeryturę pomostową

Oddala odwołanie

Sędzia Romuald Kompanowski

UZASADNIENIE

Decyzją z 6 września 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił J. W. prawa do emerytury pomostowej przyjmując, że wnioskodawca nie spełnia wszystkich, ustawowych kryteriów uzyskania prawa do dochodzonego świadczenia. Organ rentowy wskazał na brak wykonywania przez wnioskodawcę po dniu 31 grudnia 2008 r. prac w szczególnych warunkach, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych oraz brak rozwiązania stosunku pracy.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył J. W. wnosząc o jej zmianę i przyznanie odwołującemu prawa do emerytury pomostowej.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w zaskarżonej decyzji

Sąd Okręgowy w Kaliszu - V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił, co następuje:

Odwołujący J. W. urodził się (...) Legitymuje się okresem ubezpieczenia w rozmiarze 39 lat 5 miesięcy i 20 dni. W zatrudnieniu pozostaje do 1 lutego 1982 r. W okresie 1.02.1982 – 31.12.2008 odwołujący wykonywał pracę, którą organ rentowy zaliczył jako praca w szczególnych warunkach w rozumieniu przepisów emerytalnych. Łączy okres takiej pracy to 24 lata 6 miesięcy i 17 dni. Aktualnie odwołujący pozostaje w stosunku pracy nawiązanym 1 lutego 1982 r.

(okoliczności bezsporne) .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 4 ustawy z 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych, prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki ;

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Powyższe przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

Poza sporem jest, że odwołujący od 1 lutego 1982 r. do 31 grudnia 2008 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 32 ustawy cytowanej wyżej ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Okres takiej pracy z wyłączeniem okresów niezdolności do pracy z powodu choroby to 24 lata 6 miesięcy i 17 dni. Odwołujący w tym okresie wykonywał pracę doręczyciela przesyłek pocztowych i telegramów nie używając do pracy samochodu.

Odwołujący na jednak pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. Wskazana w zaświadczeniu pracodawcy praca nie jest tożsama z jedną z prac wymienionych w załączniku nr 1 i nr 2 cytowanej wyżej ustawy o emeryturach pomostowych.

Ponadto nie został spełniony warunek rozwiązania stosunku pracy. Jak wynika z przywołanego wyżej przepisu art. 4 pkt 7 ustawy o emeryturach pomostowych, uzyskanie prawa do wnioskowanego świadczenia uzależnione jest od uprzedniego rozwiązania stosunku pracy. Jak wynika z zachowania odwołującego w trakcie rozprawy i prezentowanych wypowiedzi, odwołujący nie zamierza rozwiązać stosunku pracy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, odwołanie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu o czym sąd orzekł sentencji wyroku.

Romuald Kompanowski