

Sygn. akt V U 273/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Romuald Kompanowski

Protokolant: st.sekr.sądowy Piotr Durajczyk

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2022 r. w Kaliszu

odwołania A. U. i S. U.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 31 stycznia 2022 r. Nr (...)

w sprawie A. U. i S. U.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o prawo do renty rodzinnej wypadkowej

- 1. Zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. z dnia 31 stycznia 2022 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje odwołującej A. U. oraz S. U. prawo do renty rodzinnej z ubezpieczenia wypadkowego po zmarłym L. U. poczynając od 19 listopada 2020r.**
- 2. Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. na rzecz odwołującej A. U. kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia Romuald Kompanowski

UZASADNIENIE

Decyzją z 31 stycznia 2022 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych załatwiając wniosek A. U. – działającej w imieniu własnym i w imieniu swego syna S. U. jako jego przedstawiciel ustawowy – o rentę rodzinną z ubezpieczenia wypadkowego, odmówił przyznania świadczenia albowiem zmarły L. U. mając zawartą umowę cywilnoprawną z płatnikiem składek (...) w G., w chwili wypadku nie realizował zadań wynikających z zawartej umowy. W ocenie organu rentowego zakres umowy cywilnoprawnej obejmował prace biurowe gdy tymczasem wypadek miał miejsce przy wykonywaniu demontażu płyt eternitowych. Powyższe w ocenie organu rentowego wskazuje, że wypadek jakiemu uległ L. U. nie jest wypadkiem przy pracy.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła w imieniu własnym oraz swego syna S. A. P.-U. powołując się wielokrotne zlecenia przez płatnika składek zmarłemu wykonywanie prac budowlanych.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd ustalił, co następuje:

Bezsporny jest okres składkowy i nieskładkowy L. U. urodzonego (...) zmarłego 19 listopada 2020 r. Bezsporne jest również podjęcie przez zmarłego od 1 grudnia 2018 r. zatrudnienia w ramach umowy cywilnoprawnej zawartej 30 listopada 2018 r. z firmą Usługi Budowlane (...). Bezsporne jest również zawarcie w powyższej umowie postanowienia o tym, że L. U. będzie wykonywał prace biurowe.

/bezsporne/

Od początku realizowania wskazanej wyżej umowy L. U. jako wykonawca tej umowy wykonywał na polecenie M. S. prace budowlane na obiektach, w których wykonawcą lub podwykonawcą był M. S.. Takie prace L. U. wykonywał od grudnia 2018 r. średnio przez 17-20 dni każdego miesiąca po 8-9 godzin każdego dnia.

16 listopada 2020 r. L. U. na polecenie M. S. zdejmował płyty dachowe z budynku gospodarczego i w miejsce zdjętych płyt zakładał nowe. Do tej pracy użyty był podnośnik teleskopowy z koszem. L. U. znajdował się koszu i z tej pozycji usuwał zamocowanie płyt do konstrukcji dachu po czym zdemontowaną płytę wkładał do kosza, po czym wysięgnik, którym operował M. S. był opuszczany na ziemię. Po usunięciu mocowania kolejnej płyty i uniesieniu jej do góry przez L. U., podmuch wiatru spowodował wypadnięcie L. U. z kosza na posadzkę budynku. W wyniku upadku L. U. poniósł śmierć na miejscu.

dowód: zeznania świadka M. S.

L. U. pozostawił żonę A. U. oraz syna S. U. urodzonego (...)

L. U. z tytułu zawarcia umowy zlecenia z 30 listopada 2018 r. podlegał od 1 grudnia 2018 r. aż do chwili swej śmierci obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym w tym ubezpieczeniu wypadkowemu.

/bezsporne/

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 6 ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w okresie ubezpieczenia wypadkowego z danego tytułu podczas wykonywania pracy na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje jednoznacznie na wykonywanie w dniu wypadku przez zmarłego L. U. usług na rzecz podmiotu prowadzącego pozarolniczą działalność gospodarczą. Z tego tytułu zmarły przez okres niespełna 2 lat podlegał ubezpieczeniu wypadkowemu. Co prawda w treści zawartej umowy, którą strony zatytułowały jako umowa zlecenia znalazł się zapis o powierzeniu zmarłemu pracy biurowej. Nie ulega jednak wątpliwości, że powyższy zapis znalazł się w umowie na skutek oczywistego niedopatrzania stron podpisujących umowę. W istocie zatrudniającemu jak wykonawcy chodziło o wykonywanie prac pomocniczych przy prowadzonych przez M. S. pracach budowlanych. W takich realiach nie ma znaczenia dla kwalifikacji zdarzenia jako wypadku przy pracy odmiennosc wykonywanych przez poszkodowanego prac w chwili wypadku od tych, które zostały wpisane do umowy.

W tych warunkach oczywistym staje się uprawnienie wskazanych w wyżej wymienionej ustawie osób do ubiegania się o wskazane tam świadczenia. Wśród świadczeń z tytułu wypadku przy pracy cytowana ustawa wskazuje na rentę rodzinną dla członków zmarłego ubezpieczonego. Jednocześnie przy ustalaniu prawa do wskazanego wyżej świadczenia stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS za wyjątkiem art. 57 ust. 1 pkt 4 ustawy. Stanowi o tym art. 17 ust. 1 ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Poza sporem pozostawało, iż S. U., urodzony (...), będąc dzieckiem L. U., należy do kręgu osób wymienionych w przepisie art. 67 ust. 1 pkt. 1 oraz przepisie art. 68 ust. pkt. 1 ustawy o emeryturach i rentach, a A. U., jako żona

zmarłego i jednocześnie wychowująca dziecko zmarłego do ukończenia przez nie 16-go roku życia, spełnia warunki z art. 67 ust.1 pkt 3 oraz art. 70 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, odwołanie jako uzasadnione prowadziło do zmiany decyzji jak punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach sąd orzekł w punkcie 2 sentencji wyroku mając na uwadze przepis art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Sędzia Romuald Kompanowski