

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Renata Starczewska

Protokolant: st. sekr. sąd. U. Błasiak

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2012 r. w Kaliszu

na rozprawie sprawy

z powództwa A. K.

przeciwko (...) R. S. (1), T. S. spółka jawna w K.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

III. Nie obciąża powódki nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

S.S.O. R. Starczewska

UZASADNIENIE

Powódka A. K. wiosła o zobowiązanie pozwanej (...) R., T. S. Spółka Jawna w K. do zapłaty na jej rzecz kwoty 32.525,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 sierpnia 2011r. do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania za bezprawne wycięcie przez pozwaną dwóch topoli (...), stanowiących części składowe należącej do powódki nieruchomości położonej przy ul. (...) w K., oznaczonej numerem geodezyjnym (...), dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), a także zobowiązanie pozwanej spółki do zapłaty na rzecz powódki kwoty 69.384,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 sierpnia 2011r. do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania za bezprawne wycięcie i zniszczenie przez pozwaną krzewów, stanowiących części składowe należącej do powódki nieruchomości położonej przy ul. (...) w K., oznaczonej numerem geodezyjnym (...), dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...). Jednocześnie powódka wniosła o zasądzenie od pozwanej na jej rzecz kosztów procesu, w tym także kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych oraz o zwolnienie jej od kosztów sądowych w całości. W uzasadnieniu powódka podała, iż jest właścicielką nieruchomości położonej przy ul. (...) w K. oznaczonej numerami geodezyjnymi (...), która graniczy bezpośrednio z nieruchomością stanowiącą własność pozwanej, położoną w K. przy ul. (...). Podczas prac budowlanych prowadzonych na nieruchomości pozwanej na przełomie lat 2010/2011 zostały bezprawnie wycięte znajdujące się na gruncie powódki dwa drzewa gatunku topola (...) oraz zostały zniszczone krzewy na obszarze około 300 m⁽²⁾. Powódka pismem z dnia 21 czerwca 2011r. wezwała pozwaną do zapłaty odszkodowania za wskazane szkody. Podano, że podstawą prawną roszczenia jest art. 415 k.c. (k.2-7).

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) R., (...) spółka jawna w K. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Uzasadniając stanowisko pozwana zaprzeczyła twierdzeniom pozwu i stwierdziła, iż nie usuwała drzew i krzewów posadowionych zdaniem strony powodowej na jej działce. Podniesiono, że pozwana nie korzystała z terenu nieruchomości powódki w czasie prowadzenia inwestycji, bowiem dojazd do nieruchomości został wyznaczony na działce nr (...) oraz przebiegał przez działkę (...) przyległą do działek nr (...) należących do pozwanej. Wbrew twierdzeniom zawartym w pozwie, pozwana nie niszczyła także struktury gruntu działki powoda poprzez m.in. wybieranie ziemi na podwyższenie terenu działki należącej do pozwanej. Ponadto pozwana wyjaśniła, iż w przedmiotowej sprawie pozwanej nie można przypisać winy za powstałą szkodę, a zatem nie ponosi ona odpowiedzialności, tym samym roszczenie powódki oparte na przepisie art. 415 kc jest bezzasadne (k. 80-82).

W piśmie procesowym z dnia 10 stycznia 2012r. powódka odnosząc się do odpowiedzi na pozew podtrzymała żądanie pozwu (k. 100-102).

Na rozprawie w dniu 14 marca 2012r. strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska (k. 138).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W 1927r. pradiadek powódki A. K. kupił nieruchomość położoną w K. między ul. (...) a ul. (...), która zapisana została w księdze wieczystej nr (...). W 1947r. został sporządzony plan pomiaru i podziału nieruchomości należącej do spadkobierców S. i H. M., zapisanej w księdze wieczystej nr (...) i położonej w K. przy ulicy (...). Projektowany podział przewidywał pięć działek, z których cztery działki otrzymali spadkobiercy S. i H. M., w tym – wówczas działkę oznaczoną numerem (...) J. K. – babcia powódki. Piątą działkę stanowił grunt wydzielony jako pas drogowy wzdłuż ul. (...) pod budowę drogi. Na granicy działek J. K. i I. N. była polna droga. Na nieruchomości I. N. znajdowały się budynki, w tym budynek mieszkalny. Ponadto na działce I. N. został postawiony betonowy płot wzdłuż granicy z działką J. K. od ul (...) w kierunku ulicy (...). Przedmiotowy płot nie stał w granicy działek, ale był cofnięty w głąb działki I. N.. W obrębie przedmiotowych działek rosły krzewy (...) i drzewa (topole (...), brzozy (...)). Część z nich była sadzona przez właścicieli, a część stanowiły tzw. samosiejki. W latach 70-tych część działki J. K. była wywłaszczona pod rozbudowę zakładów (...). Dziadek powódki między tak wydzielonymi działkami zakładów (...) i J. K. zasadził drzewa i krzewy, żeby stanowiły naturalny płot między nieruchomościami.

(dowód: zeznania świadków: S. K. k.139-140, L. K. k. 140-144, E. K. k.296-299, mapy k. 214)

W latach 90-tych pozwana (...) R., T. S.Spółka Jawna w K. kupiła od poprzedniego właściciela nieruchomość należącą wcześniej do I. N.. W 2010r. powódka dokonała podziału nieruchomości i część nieruchomości sprzedała firmie (...).

(dowód: zeznania świadków: L. K. k.140-144, S. K. k. 139-140, M. I. k. 258-260, E. K. – k. 296-299, D. M. – k. 300-305, J. A. k.323-325, plan pomiaru i podziału nieruchomości z 1947r. mapy k. 214).

Powódka A. K. jest właścicielką nieruchomości położonej w K., przy ulicy (...) oraz przy ul.(...), składającej się z działek o numerach: (...), dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział VI Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...). Działki te powstały z działki poprzednio oznaczonej nr (...). Nieruchomość powódki nie jest ogrodzona.

(dowód: księga wieczysta k.10-15, zeznania świadków: S. K. k.139-140, L. K. k. 140-144, E. K. k.296-299)

Pozwana firma (...) R., T. S.Spółka Jawna w K. jest właścicielem nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) – działki numer (...) oraz przy ul. (...) – działki numer (...). (...) Bezpośrednio z działką powódki nr (...) sąsiaduje działka pozwanej nr (...). Kiedy pozwana spółka nabyła działkę nr (...), znajdowały się na niej ruiny zabudowań siedliska i płot betonowy odgradzający od działki nr (...) należącej do powódki. Między działkami nr (...) nie było żadnego naturalnego płotu w postaci krzewów posadzonych na granicy działek. Ponadto działka była częściowo zadrzewiona i zakrzewiona, przeważnie były to tzw. samosiejki. Rosły tam m.in. topole (...), brzozy (...), drzewa owocowe, (...). Działka była nieużytkowana od lat, zarosła wysoką trawą i samosiejkami.

(dowód: zeznania świadków: W. W. k. 155-159, M. I. k. 258-260, J. A. k.323-325, notatki i szkic k. 253-254,, plan pomiaru i podziału nieruchomości z 1947r., wypisy i wyrysy działki nr (...) (mapy) k. 214, zdjęcia k. 26-39, 85-86, 103-112, 290-292)

W czerwcu 2010r. pozwana przystąpiła do inwestycji polegającej na budowie hali magazynowej. Jednym z etapów inwestycji miało być ogrodzenie działki nr (...) i utwardzenie drogi dojazdowej na budowę wyznaczonej na działce (...). Droga ta była potrzebna dla transportu sprzętu na budowę. Dla celów inwestycji pozwana uzyskała pozwolenie na rozebranie ruin budynków i wycinkę drzew z terenu jej nieruchomości, tj. działki nr (...). Na wniosek pozwanej reprezentowanej przez W. W. decyzją z dnia 14 czerwca 2010r. Naczelnik Wydziału (...), (...) Urzędu Miejskiego w K. działający z upoważnienia Prezydenta Miasta K. udzielił pozwanej zezwolenia na usunięcie jednej topoli (...) i dwóch brzoź (...) z terenu położonego w K. przy ul. (...) (działki nr (...)) za opłatą w wysokości 7.475,63 zł oraz zobowiązał pozwaną do poinformowania przedstawiciela Wydziału (...) Urzędu Miejskiego w K. z tygodniowym wyprzedzeniem o zamiarze wycięcia jednej topoli (...) i dwóch brzoź (...) z przedmiotowej nieruchomości. Wydanie decyzji było poprzedzone oględzinami przedmiotowych drzew na nieruchomości pozwanej w dniu 11 czerwca 2010r., przez pracownika Wydziału (...)Urzędu Miejskiego w K. inspektor I. W. oraz przy udziale W. W. działającego z upoważnienia pozwanej. Po uzyskaniu zezwolenia drzewa i roślinność na nieruchomości pozwanej (w tym działki nr (...)) były usuwane w obecności kierownika budowy w celu przygotowania do budowy hali magazynowej i parkingu. Pozwana spółka nie usuwała żadnych drzew i krzewów z nieruchomości należącej do powódki. Część inwestycji w postaci wybudowania hali magazynowej została ukończona w dniu 22 grudnia 2010r.

(dowód: zeznania świadków: W. W. k. 155-159, I. W. k. 162-167, wniosek w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów k. 128, upoważnienie k. 129, decyzja z dnia 14.06.2010r. k. 124-126, protokół z oględzin k. 127, dowód uiszczenia opłaty k. 130, zdjęcia k. 103-112, 210)

Od marca do maja 2011r. teren działki nr (...) przeznaczony na parking przy hali magazynowej został wyłożony kostką brukową. W maju 2011r. przystąpiono do demontażu płotu betonowego. Demontażu dokonali na zlecenie pozwanej pracownicy firmy (...). Demontaż został poprzedzony weryfikacją przebiegu granicy między działkami pozwanej (działka nr (...)) i powódki (działka nr (...)) przez geodetę M. I. w obecności W. W. i L. K. oraz E. K.. Geodeta wyznaczył granicę po zewnętrznej stronie płotu betonowego, który znajdował się na działce pozwanej. Uczestnicy pomiaru nie kwestionowali ustaleń geodety. Za płotem na działce pozwanej rosły wysokie drzewa oraz krzewy, natomiast przy płocie zarówno od strony działki powódki jak i pozwanej rosły niewielkie krzewy, które utrudniały rozbiórkę płotu. W trakcie rozbiórki betonowego płotu pracownicy firmy (...) uzyskali zgodę L. K. na wejście na działkę powódki. Przy rozbiórce płotu nie były usuwane żadne drzewa ani zieleń z nieruchomości powódki. Następnie na przełomie maja i czerwca 2011r. należąca do pozwanej działka nr (...) została ogrodzona płotem wykonanym przez firmę P. W.. Od strony ul. (...) na granicy działek pozwanej i powódki został wybudowany murek przez firmę Z. K.. W trakcie budowy murku na nieruchomość powódki – działkę nr (...) jednorazowo wjechała koparka. Wówczas L. K. wydał wykonawcy pisemną zgodę na wjazd koparką w tym dniu na działkę powódki. Poza tym pracownicy obu firm w czasie prac budowlanych wchodzili na nieruchomość powódki tylko pieszo. Pracownicy obu firm nie usuwali żadnych drzew i krzewów z nieruchomości powódki.

(dowód: zeznania świadków: W. W. k. 155-159, M. I. k. 258-260, J. S. k. 226-228, P. K. k. 274-277, Z. K. k. 161-162, P. W. k. 159-161, D. M. k. 300-305, notatki i szkic k. 253-254, zdjęcia k. 26-39, 85-86, 103-112, 290-292, dokumentacja zdjęciowa załączniki k. 189, 215, 216,217,zawiadomienie o czynnościach przyjęcia przebiegu granic nieruchomości, mapa w załączonym do sprawy skoroszytcie)

Na skutek zawiadomienia Komendy Miejskiej Policji w K. przez Naczelnika Wydziału (...) Urzędu Miejskiego w K. zostało wszczęte dochodzenie pod sygnaturą 1 Ds.2686/11 w sprawie kradzieży drzewa w czerwcu 2010r. w K. przez nieustalonego sprawcę, który po uprzednim usunięciu z ziemi na pasie drogowym przy ul. (...) dokonał kradzieży jednego drzewa gatunku topola powodując straty w wysokości 9.000 zł na szkodę Urzędu Miejskiego

w K.. Postanowieniem z dnia 27 października 2011r. dochodzenie zostało umorzone wobec niewykrycia sprawcy. Przedmiotowy pas drogowy znajduje się na działce nr (...), której właścicielem jest Skarb Państwa.

(dowód: zeznania świadków: W. W. k. 155-159, I. W. k. 162-167, postanowienie o umorzeniu dochodzenia k. 85 akt 1 Ds.2686/11)

Przed Sądem Okręgowym w Kaliszu toczy się postępowanie w sprawie o sygnaturze I C 119/07 z powództwa M. Ł., T. S., L. K., U. C., S. K. i Z. J. przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Prezydenta Miasta K. o zapłatę odszkodowania za wywłaszczenie w 1947r. na rzecz Skarbu Państwa działki nr (...), dokonanego podczas podziału nieruchomości S. i H. M..

(dowód: kserokopie dokumentów z akt I C 119/07 i akt I C 2339/11 – załącznik k.236)

Pismem z dnia 21 czerwca 2011r. pozwana została wezwana do zapłaty kwoty 142.622,60 zł za wycięcie dwóch drzew – topól (...) oraz zniszczenie krzewów na obszarze około 300 m² na nieruchomości powódki, a także korzystanie z jej nieruchomości podczas prac budowlanych na nieruchomości pozwanej w latach 2008-2011 poprzez wykorzystywanie terenu powódki celem dojazdu do inwestycji, przejazdu wielotonowych pojazdów i dźwigów rozładunkowych, robienie wykopów, niszczenie struktury gruntu oraz wybieranie ziemi na podwyższenie działki pozwanej. Powódka ponowiła wezwanie do zapłaty w piśmie z dnia 15 lipca 2011r. domagając się od pozwanej spółki zapłaty kwoty 143.309,60 zł w terminie 14 dni od doręczenia wezwania pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

(dowód: wezwania k.16 i 18)

W odpowiedzi na wezwania powódki w piśmie z dnia 27 lipca 2011r. pozwana spółka zakwestionowała żądanie powódki uznając je za bezzasadne.

(dowód: pismo k.21)

W kolejnym piśmie z dnia 2 sierpnia 2011r. powódka zaproponowała pozwanej rozstrzygnięcie sprawy w drodze postępowania polubownego i wezwała ją do zajęcia stanowiska celem ustalenia warunków ugody.

(dowód: pismo k.23)

Powódka A. K. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej w wyspecjalizowanych sklepach, z której uzyskiwała dochód w wysokości 500 zł miesięcznie. Mąż powódki nie pracuje i nie uzyskuje żadnych dochodów. Powódka wraz z mężem ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci. Powódka nie ma żadnych oszczędności i lokat bankowych oraz posiada zadłużenie kredytowe.

(dowód: oświadczenie k.40-42, zeznania podatkowe k.43-49, oświadczenia k.54,55,56, wniosek k.57, historia operacji bankowych k. 58)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, a w szczególności, na podstawie złożonych dokumentów oraz zeznań świadków, które w powyższym zakresie Sąd uznał za wiarygodne.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka L. K. i S. K. w części dotyczącej ustalenia, iż betonowy płot postawiony pomiędzy działkami nr (...) znajdował się na nieruchomości powódki, a także odnośnie twierdzenia, że na nieruchomości powódki rosły drzewa i krzewy, które zostały usunięte przez pozwaną spółkę podczas realizacji inwestycji budowlanej. Zebrany w sprawie materiał dowodowy, a w szczególności zeznania świadków: W. W., M. I., J. S., P. K. oraz D. M. jednoznacznie wskazały, że przedmiotowy betonowy płot postawiony między działkami (...) znajdował się na działce nr (...) należącej do pozwanej. Świadczenie ci po zapoznaniu się z dokumentacją fotograficzną przedłożoną przez powódkę (k. 26-39, 85-86, 103-112, 290-292) wskazali, że przedmiotowe wysokie drzewa, w tym topole oraz krzewy widoczne na zdjęciach znajdowały się na działce pozwanej. Ponadto świadkowie stwierdzili, że na działce powódki oznaczonej nr 5/23 nie było żadnych dużych drzew i krzewów, które byłyby usuwane przez wykonawców prac

budowlanych na rzecz pozwanej. Świadek M. I. – geodeta, który na zlecenie pozwanej spółki w obecności rodziców powódki w maju 2011r. wykonywał pomiary i odszukiwał punkty graniczne między działkami stron na podstawie istniejących materiałów geodezyjnych ustalił, że granica między tymi działkami przebiegała po zewnętrznej stronie płotu, który znajdował się na nieruchomości pozwanej. W trakcie ustalenia przebiegu granicy obecni przy pomiarach rodzice powódki nie kwestionowali tych ustaleń i podpisali protokół nie zgłaszając do niego zastrzeżeń. Świadek W. W. zeznał, że na działce pozwanej – nr (...) rosły drzewa, w tym topola, brzoza oraz dużo drzew owocowych, natomiast na działkach (...) należących do powódki nie było żadnych drzew, a przy końcu działki (...) nadal rosą krzewy. Na wycinkę topoli i brzoź (...) pozwana spółka uzyskała zgodę Wydziału (...) Urzędu Miejskiego w K.. Świadek I. W. – inspektor tego Wydziału potwierdziła tę okoliczność i przyznała, że przed usunięciem tych drzew dokonywała ich oględzin na działce pozwanej w obecności W. W.. Świadek zeznała, że sprawdziła w geodezji czy grunt na którym mają być wycięte drzewa objęte wnioskiem należy do wnioskodawcy. Ponadto podała, że W. W. składający w imieniu pozwanej wniosek o zezwolenie na wycięcie przedmiotowych drzew przedłożył mapę z zaznaczonymi granicami, która obejmowała przedmiotową nieruchomość z magazynami, które miały być wybudowane. Analogicznie Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka E. K. w części, w której twierdzi, że przedmiotowe topole rosły na nieruchomości powódki, a płot betonowy rozgraniczający działki powódki i pozwanej stał na nieruchomości powódki, gdyż przeczą temu wskazane wyżej dowody. Niewiarygodne są też zeznania tego świadka odnośnie liczby wyciętych drzew i krzewów na nieruchomości pozwanej, gdyż okoliczność ta nie została wykazana zebranymi w sprawie dowodami. Oceniając bogatą dokumentację zdjęciową załączoną do sprawy przez stronę powodową trzeba zaznaczyć, że tylko w niewielkim zakresie mogła być wykorzystana w niniejszej sprawie. W zasadniczej części zdjęcia dokumentują przebieg inwestycji na działce nr (...), ale na podstawie tych zdjęć nie można ustalić jakiegokolwiek bezprawnego korzystania z nieruchomości powódki dokonanego przez pozwaną, w zakresie żądania pozwu.

Sąd nie przeprowadzał dowodu z zeznań świadka W. M., ponieważ wniosek dotyczący jego zeznań został cofnięty.

Sąd oddalił wnioski dowodowe dotyczące przeprowadzenia dowodu z okrągłaków brzozy złożonych do sprawy przez pełnomocnika powódki L. K. na okoliczność ustalenia wartości drzew wskazanych w pozwie, ponieważ nie pochodzą bezpośrednio z przedmiotowych drzew wskazanych w treści pozwu, tym samym nie mogą stanowić podstawy ustalenia wartości wyciętych drzew opisanych w pozwie.

Sąd oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego dendrologa na okoliczność ustalenia wartości wyciętych drzew, bowiem przeprowadzenie tego dowodu nie znajduje uzasadnienia w świetle ustaleń stanu faktycznego niniejszej sprawy. Nadto Sąd oddalił pozostałe wnioski dowodowe zgłaszane przez pełnomocnika powódki L. K. jako złożone po terminie, ponieważ ich zgłoszenie nastąpiło po złożeniu pisma procesowego z dnia 27 czerwca 2012r. w którym podano, że pismo zawiera ostateczne wnioski dowodowe strony powodowej. Wnioski te dotyczą w przeważającej części okoliczności wykazanych innymi dowodami zebranymi już w sprawie albo dotyczą okoliczności niezwiązanych bezpośrednio z przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto zgłoszone wnioski dowodowe dotyczą przesłuchania świadków, którzy byli przesłuchani w sprawie tj. W. W., I. W. czy J. S..

Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie świadka M. D. bowiem nie został wskazany adres tego świadka tak aby możliwe było wezwanie świadka.

Sąd oddalił wniosek o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania w sprawie I C 119/07 z powództwa M. Ł., T. S., U. C., Z. J., L. K. i S. K. przeciwko Skarbowi Państwa o odszkodowanie, bowiem sprawa ta dotyczy odszkodowania za wywłaszczenie nieruchomości położonej przy (...), działki numer (...).

Sąd nie przeprowadzał dowodu z zeznań stron, bowiem pełnomocnicy stron oświadczyli, że rezygnują z przesłuchania w charakterze strony.

Sąd zważył, co następuje:

Powódka domaga się zasądzenia kwoty 32.525,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 sierpnia 2011r. do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania za bezprawne wycięcie przez pozwaną dwóch topoli (...), stanowiących części

składowe należącej do powódki nieruchomości położonej przy ul. (...) w K., oznaczonej numerem geodezyjnym (...) oraz kwoty 69.384,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 sierpnia 2011r. do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania za bezprawne wycięcie i zniszczenie przez pozwaną krzewów, stanowiących części składowe należącej do powódki nieruchomości położonej przy ul. (...) w K., oznaczonej numerem geodezyjnym (...).

Powódka jako podstawę prawną swojego żądania wskazała art. 415 k.c.

Zgodnie z art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Osoba prawna jest obowiązana do naprawienia szkody wyrządzonej z winy jej organu. Do przyjęcia odpowiedzialności osoby prawnej za szkodę wyrządzoną czynem niedozwolonym muszą być spełnione następujące przesłanki: szkoda zostaje wyrządzona przez organ osoby prawnej, organ osoby prawnej wyrządzający szkodę musi działać w ramach swych uprawnień, organowi osoby prawnej można przypisać winę. Szkodą jest w zasadzie wszelki uszczerbek majątkowy w dobrach chronionych prawnie. Między zdarzeniem, z którym ustawa łączy obowiązek odszkodowawczy, a szkodą musi istnieć związek przyczynowy. (art. 361-363 k.c.) Ciężar udowodnienia tych przesłanek spoczywa na poszkodowanym zgodnie z art.6 k.c.

W niniejszej sprawie powódka nie wykazała przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanej za szkodę. Powódka domaga się od pozwanej spółki zapłaty odszkodowania za szkodę w postaci wycięcia dwóch topoli i krzewów rosnących na powierzchni około 300 m², które stanowiły część składową jej nieruchomości składającej się z działek o nr (...) położoną w K. przy ul. (...) w czasie prac budowlanych prowadzonych przy inwestycji pozwanej. W trakcie postępowania powódka nie wykazała, że na jej nieruchomości rosły przedmiotowe drzewa, a także krzewy na wskazanej powierzchni. Wbrew twierdzeniom powódki postępowanie dowodowe jednoznacznie wskazało, że duże drzewa i krzewy znajdowały się na działce nr (...) należącej do pozwanej spółki. Pozwana uzyskała wymagane zezwolenia na usunięcie drzew w wieku powyżej 10 lat. Większość roślinności, która rosła na działce nr (...) były to tzw. samosiejki. Ponadto na tej nieruchomości znajdowały się ruiny budynków i betonowy płot ustawiony przy granicy z działką (...). Cała działka nr (...) była nieużytkowana od lat i była w złym stanie. W wyniku dokonanej przez pozwaną inwestycji na tej działce została wybudowana hala magazynowa z parkingiem do przeładunku, a cały jej teren został ogrodzony. Wykonawcy prac budowlanych na nieruchomości pozwanej stwierdzili, że na działce powódki oznaczonej nr (...)nie było żadnych dużych drzew i krzewów, które byłyby usuwane podczas tych prac. Wymaga podkreślenia, iż przed postawieniem ogrodzenia działki (...) reprezentujący powódkę rodzice nie kwestionowali ustaleń geodety dotyczących przebiegu granicy między działkami (...), a tym samym zdawali sobie, że przedmiotowe większe drzewa (topole i brzozy) oraz krzewy znajdowały się za płotem na działce pozwanej. Trzeba zatem przyjąć, że powódka nie może kwestionować usunięcia roślinności z działki nr (...), która należy do pozwanej, gdyż wykonywała ona swoje uprawnienia właścicielskie wynikające z treści art. 140 k.c. zgodnie z którym w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tym stanie sprawy żądanie zapłaty odszkodowania za wycięte drzewa i krzewy jest całkowicie bezpodstawne.

Jak ustalono w niniejszej sprawie pozwana przystępując do realizacji inwestycji wytyczyła na swojej nieruchomości (działka nr (...)) drogę dojazdową, która została utwardzona dla transportu materiałów budowlanych bez konieczności korzystania z nieruchomości sąsiednich. Wymaga zauważenia, że zdarzały się pojedyncze incydenty wtargnięcia na nieruchomość powódki podczas prac budowlanych na nieruchomości pozwanej. Trzeba podkreślić, że wówczas wykonawcy zwracali się do L. K. o zgodę na wejście na nieruchomość powódki, jak w przypadku prac wykonywanych koparką przez firmę Z. K., czy też podczas prac rozbiórkowych betonowego płotu przez pracowników firmy (...). Należy zatem uznać, że na powyższe naruszenia powódka reprezentowana przez ojca wyraziła zgodę. Tym samym bezprawność naruszenia nieruchomości została uchylona poprzez zgodę L. K..

Reasumując należy stwierdzić, że powódka nie wykazała powstania szkody oraz związku przyczynowego między prowadzoną przez pozwaną inwestycją na nieruchomości pozwanej a szkodą powódki z tego tytułu. Nie zostało również wykazane, iż działanie pozwanej polegające na wycięciu drzew i krzewów na działce należącej do pozwanej

był bezprawne. Roszczenie powódki oparte na przepisie art. 415 k.c. nie spełnia jego przesłanek, a zatem jako bezpodstawne podlegało oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i prawne należało orzeczone jak w punkcie I sentencji wyroku.

Biorąc pod uwagę wynik sprawy o kosztach sądowych, Sąd orzekł na podstawie art.102 kpc, Powódka była zwolniona od kosztów sądowych w całości i biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową powódki, które to okoliczności były podstawą zwolnienia od kosztów sądowych, Sąd nie obciążył powódki kosztami sądowymi. Zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów procesu stronie przeciwnej zgodnie z art. 108 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz U z 2010 r. nr 90, poz. 594 ze zm.) O kosztach procesu między stronami Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z §6 pkt.6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz U nr 163, poz.1348 ze zm) i na tej podstawie Sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanego zwrot kosztów zastępstwa procesowego.

SSO R. Starczewska