

Sygn. I C 588/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Mirosława Marciniak
Protokolant:	st. sekr. sądowy Dorota Borowy

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2015r. w Kaliszu na rozprawie

sprawy z powództwa Gminy K.

przeciwko Gminie B.

o zapłatę

1. Zasądza od pozwanej Gminy B. na rzecz powódki Gminy K. kwotę 79.601,18zł (siedemdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset jeden złotych 18/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 1 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty.
2. Zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 7.598zł (siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Mirosława Marciniak

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 14 kwietnia 2014 r. powódka Gmina K. wniosła o zasądzenie od pozwanej Gminy B. na rzecz powódki kwoty 79.601,18 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 1 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż dochodzona przez nią kwota wynika z obowiązku zwrotu przez pozwaną gminę dotacji udzielonej przez powódkę przedszkolu w części dotyczącej dzieci będących mieszkańcami pozwanej gminy. Powódka podała, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami rangi ustawy udzieliła niepublicznemu przedszkolu w K. dotacji w kwocie 1.303.000 zł za cały 2013 r. W przedmiotowym roku 37 dzieci uczęszczających do przedmiotowego przedszkola, a licząc za każdy miesiąc to w sumie 330 dzieci w roku, było mieszkańcami pozwanej gminy. Koszt dotacji dotyczących wskazanych dzieci w 2013 r. wyniósł kwotę 79.601,18 zł. Jesienią 2013 r. powódka zwróciła się do pozwanej o zawarcie porozumienia w zakresie zwrotu kosztów dotacji, a pozwana odmówiła zawarcia porozumienia i nie zwróciła kosztów dotacji. (k. 2-17)

W odpowiedzi na pozew z dnia 2 czerwca 2014 r. (k. 162-165) pozwana Gmina B. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki Gminy K. na rzecz pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwana podniosła, że powódka nie poinformowała pozwanej o ilości dzieci, które będąc mieszkańcami pozwanej uczęszczają do przedszkola w K., a więc pozwana nie mogła zaplanować w budżecie wydatków na ten cel, natomiast po 10 miesiącach braku informacji środki finansowe zabezpieczone na zwrot kosztów dotacji w budżecie zostały przeznaczone na inny cel. Ponadto powódka początkowo żądała wyższej kwoty, a po zażądaniu przez pozwaną szczegółowych wyliczeń kwota ta uległa zmniejszeniu.

Pismem z dnia 17 lipca 2014 r. (k. 170-181) powódka podniosła, że obowiązujące przepisy nie przewidują terminu dotyczącego zawiadomienia pozwanej gminy o liczbie dzieci zamieszkujących na jej terenie, a uczęszczających do przedszkola na terenie powodowej gminy, a także okoliczność, że pozwana zabezpieczyła w swoim budżecie środki finansowe na zwrot kosztów dotacji.

Pismem z dnia 7 listopada 2014r. (k. 241-250) powódka podtrzymała swoje stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zgromadzenie (...) prowadzi niepubliczne Przedszkole z Oddziałami Specjalnymi w K. przy ul. (...). Do tego przedszkola uczęszczają dzieci zamieszkałe w Gminie K. i w okolicznych gminach m.in. pozwanej Gminie B.. W dniu 25 września 2012 r. przedszkole złożyło wniosek do powódki Gminy K. o przyznanie dotacji dla niepublicznego przedszkola na 2013 r. Do wniosku dołączono planowaną ilość uczęszczających dzieci wraz ze wskazaniem ich miejsca zamieszkania na terenie poszczególnych gmin. Przedszkole nie informowało innych gmin poza powódką o ilości dzieci uczęszczających do przedszkola, a zamieszkałych na ich terenie. W oparciu o tą informację Gmina K. zaplanowała budżet na 2013 r. rezerwując w nim środki na dotację dla niepublicznego przedszkola.

Dowód: zeznania w charakterze powódki M. K. – nagranie 00:32:21-00:42:02 płyta k. 188 oraz nagranie 02:15:07- 02:24:18 i 02:28:31- 02:35:22 płyta k. 205, zeznania w charakterze pozwanej B. S. - nagranie 00:31:35- 00:41:51 płyta k. 205, wniosek – k. 22, arkusz organizacyjny – k. 23-26, upoważnienie - k. 27, aneks do arkusza organizacyjnego – k. 28-34, zaświadczenie – k. 63.

Co miesiąc przedszkole informowało powódkę o faktycznej liczbie zdrowych dzieci uczęszczających do przedszkola według stanu na pierwszy dzień miesiąca z informacją o liczbie dzieci spoza Gminy K..

Dowód: zeznania w charakterze powódki M. K. – nagranie 00:32:21-00:42:02 płyta k. 188, informacja przedszkola – k. 35-46.

Pozwana gmina mogła dowiedzieć się o planowanej liczbie dzieci, które będą uczęszczały do tego przedszkola, zwracając się o taką informację do powódki jako gminy dotującej bądź bezpośrednio do przedszkola.

Dowód: zeznania w charakterze powódki M. K. – nagranie 02:15:07- 02:22:40 płyta k. 205, zeznania w charakterze pozwanej B. S. - nagranie 00:31:35- 00:41:51 płyta k. 205.

Powódka, co miesiąc w 2013 r. przekazywała dotacje na rzecz przedszkola w kwocie po 108.583,34 zł.

Dowód: zeznania w charakterze powódki M. K. – nagranie 00:49:42-00:58:18 płyta k. 188, potwierdzenia przelewów – k. 51-62.

Pismem z dnia 25 października 2013 r. powódka przesłała pozwanej Gminie B. projekt porozumienia dotyczący zwrotu dotacji za 2013 r. w kwocie 3.289,77 zł rocznie za jedno dziecko wraz z listą 37 dzieci wraz z ich adresami. Porozumienie to nie zostało podpisane przez pozwaną gminę.

Dowód: zeznania w charakterze powódki M. K. – nagranie 00:42:02-01:10:23 płyta k. 188 oraz 02:24:18- 02:28:31 płyta k. 205, zeznania w charakterze pozwanej B. S. - nagranie 00:24:22- 00:25:05 płyta k. 205, pismo ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - k. 66- 68, projekt porozumienia – k. 69-70, wykaz dzieci uczęszczających do przedszkola - k. 71- 72.

W okresie od 4 listopada do 12 grudnia 2013 r. pracownicy wydziałów oświaty powódki i pozwanej kontaktowali się celem ustalenia faktycznej ilości dzieci w poszczególnych miesiącach uczęszczających z terenu Gminy B. do niepublicznego przedszkola w K.. Wpierw została przesłana pocztą elektroniczną przez pracownika powódki lista dzieci za okres od stycznia do października 2013 r., a następnie osobno wykazy dzieci za listopad 2013 r. i za grudzień 2013 r.

Dowód: wydruki ze skrzynki e-mail - k. 104- 112.

Jesienią 2013 r. powódka otrzymała dotację rządową przedszkolną.

Dowód: zeznania w charakterze powódki M. K. – nagranie 01:10:23-01:20:50 płyta k. 188.

Dotacja celowa z budżetu państwa w części dotyczących dzieci zamieszkałych na terenie pozwanej za okres od września do grudnia 2013 r. wyniosła kwotę 10.867,50 zł (414 zł za 4 miesiące 2013 r. na 1 dziecko).

Dowód: okoliczność niezaprzeczona.

Pismem z dnia 19 listopada 2013 r. przedszkole zawiadomiło powódkę, że od 1 listopada 2013 r. dziecko L. K. zmieniło adres zamieszkania na B.. Pismem z dnia 28 stycznia 2014 r. przedszkole zawiadomiło powódkę, że błędnie podano za okres od października do grudnia 2013 r. miejsce zamieszkania dziecka E. L. jako N. (...)gm. B., a dziecko E. L. mieszka w miejscowości W., gm. R..

Dowód: pisma – k. 47, 64, oświadczenie – k. 65.

Pismem z dnia 27 grudnia 2013 r. powódka przesłała pozwanej notę księgową na kwotę 91.291,04 zł wraz z listą dzieci z terenu Gminy B. uczęszczających do Przedszkola B., ich adresem zamieszkania i ze wskazaniem miesięcy, w których dzieci uczęszczały do przedszkola.

Dowód: zeznania w charakterze pozwanej B. S. - nagranie 00:53:05- 01:00:17 płyta k. 205, pismo ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - k. 73- 75, nota księgową – k. 76, lista dzieci – k. 77-80.

Pozwana zwróciła powodowi notę księgową w dniu 31 grudnia 2013 r. i odmówiła pokrycia kosztów dotacji udzielonej przez Gminę K. niepublicznemu przedszkolu prowadzonemu przez (...) w K. w 2013 r., w części przypadającej na uczniów będących mieszkańcami Gminy B., gdyż nie posiada zabezpieczonych środków na ten cel w dostatecznej wysokości i w związku z tym realizacja w całości noty nie była możliwa.

Dowód: zeznania w charakterze pozwanej B. S. - nagranie 00:31:35- 00:41:51 i 01:30:41- 01:52:00 płyta k. 205, pismo wraz z notą księgową – k. 81, 82.

W dniu 20 stycznia 2014 r. przedszkole złożyło powódce rozliczenie dotacji otrzymanej za miesiące od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. w kwocie 1.303.000 zł.

Dowód: rozliczenie – k. 48-50.

Pismem z dnia 25 lutego 2014 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 79.601,18 zł w terminie do 31 marca 2014 r. Żądana należność wynikała z pomniejszenia wcześniej żądanej kwoty - w związku ze zmianą przepisów od 1 września 2013 r. - o dotację rządową z budżetu państwa w wysokości 10.867,50 zł. Wskazana suma stanowiła iloczyn liczby 105, tj. łącznej sumy dzieci uczęszczających do przedszkola z terenu Gminy B. w okresie od września do grudnia 2013 r. i kwoty 103,50 zł miesięcznie dotacji rządowej na jednego ucznia w miesiącach wrzesień, październik, listopad i grudzień 2013 r. Nadto mniejsza należność związana była z ustaleniem prawidłowego adresu dziecka E. L. oraz powiększenia listy uczestników przedszkola z Gminy B. o dziecko L. K., która zamieszkała na terenie pozwanej gminy. Zatem do niepublicznego przedszkola uczęszczało 37 dzieci będących mieszkańcami Gminy B., a ich liczba w

poszczególnych miesiącach 2013 r. dała sumę 330 dzieci (3.289,77 zł : 12 miesięcy x 330 przedszkolaków = 90.468,68 zł - 10.867,50 zł = 79.601,18 zł).

Dowód: zeznania w charakterze powódki M. K. – nagranie 01:10:23-01:27:59 płyta k. 188 oraz 02:35:22- 02:38:51 płyta k. 205, zeznania w charakterze pozwanej B. S. - nagranie 00:42:52-00:47:43 płyta k. 205, wezwanie do zapłaty – k. 83-87, lista dzieci – k. 88-91, pełnomocnictwo - k. 92, zwrotne potwierdzenie odbioru - k. 93- 94.

W latach 2004- 2010 Gmina K. składała informacje do Gminy B. w roku poprzedzającym o rezerwację środków finansowych za zwrot kosztów dotacji na podstawie informacji o ilości dzieci uzyskanych od (...)prowadzących niepubliczne przedszkole, co pozwalało rezerwować pozwanej środki w budżecie. Takie wnioski od Gminy K. nie wpłynęły w 2011 i 2012 r., a także 2013 r. Poza tym w latach 2007 – 2010 strony zawierały porozumienia w miesiącach listopad i grudzień, a w latach 2011 – 2012 w miesiącach lipiec i październik. Gmina B. rozliczała się z kosztów dotacji z Gminą K..

Dowód: zeznania w charakterze powódki M. K. – nagranie 02:07:29-01:15:07 płyta k. 205, zeznania w charakterze pozwanej B. S. - nagranie 00:03:22- 00:09:53, 00:15:10- 00:24:22, 00:29:00- 00:41:51 płyta k. 205, porozumienie – k. 95-103, dokumenty - k. 211- 240.

Pozwana zabezpieczyła w budżecie na 2013 r. kwotę 90.000 zł na zwrot kosztów dotacji powódce.

Dowód: zeznania w charakterze powódki M. K. – nagranie 02:24:18- 02:28:31, zeznania w charakterze pozwanej B. S. - nagranie 00:24:22- 00:29:00, 01:25:05- 01:30:41 i 01:40:44- 01:52:00 płyta k. 205, uchwała budżetowa pozwanej na 2013 r. – k. 113-114 z załącznikami – k. 115-129 i uzasadnieniem – 130, uchwała zmieniająca budżet – k. 131 z załącznikami – k. 132-145 i uzasadnieniem - k. 146, uchwała zmieniająca budżet – k. 147 z załącznikami – k. 148-156 i uzasadnieniem - k. 157.

Pozwana nie zwróciła powódce do dnia dzisiejszego kosztów dotacji za rok 2013 r.

Dowód: zeznania w charakterze powódki M. K. – nagranie 00:58:18-01:10:23 płyta k. 188, zeznania w charakterze pozwanej B. S. - nagranie 00:31:35- 00:42:52 płyta k. 205.

B. S. funkcję wójta Gminy B. objęła od 2 grudnia 2010r.

Dowód: zeznania w charakterze pozwanej B. S. - nagranie 00:03:22- 00:09:53 płyta k. 205.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie wskazanych dowodów, w tym zebranych w sprawie dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, a także zeznań w charakterze strony powodowej M. K. i zeznań w charakterze strony pozwanej B. S., które w powyższym zakresie Sąd uznał za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Powódka dochodzi zasądzenia zwrotu kosztów dotacji do niepublicznego przedszkola za zdrowe dzieci zamieszkałe na terenie pozwanej, a uczęszczające do przedszkola znajdującego się na terenie powódki i przez nią dotowanego. Przedmiotem sporu jest zwrot dotacji za rok 2013 r. w kwocie 79.601,18 zł. Jako podstawę roszczenia powódka wskazała art. 90 ust 2c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Sąd ocenił, że w niniejszej sprawie przysługuje droga sądowa (art. 2 § 1 k.p.c.), a więc sprawa podlega rozpoznaniu przez sąd powszechny, a nie sąd administracyjny. Sąd podziela bowiem stanowisko Sądu Najwyższego (por. wyrok z dnia 4 września 2008 r., IV CSK 204/08, Lex nr 465959, postanowienie z dnia 23 października 2007 r., III CZP 88/07, Lex nr 345569) wskazujące, iż roszczenie w przedmiocie dotacji podlega rozpoznaniu przez sąd powszechny, choć

wskazane orzeczenia dotyczą roszczeń placówek oświatowych wobec gminy, ale skoro sprawa w przedmiocie dotacji jest sprawą rozpoznawaną przez sąd powszechny, to także sprawa w przedmiocie zwrotu części kosztów tej dotacji między poszczególnymi gminami jest sprawą rozpoznawaną przez sąd powszechny. W związku z tym nie zachodzą przesłanki do odrzucenia pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 1 k.p.c.

Przedmiotowe Przedszkole z Oddziałami Specjalnymi w K. przy ul. (...) jest przedszkolem niepublicznym znajdującym się na terenie powódki. Zgodnie z art. 90 ust. 1 cytowanej ustawy niepubliczne przedszkola otrzymują dotację z budżetu gminy. Warunkiem formalnym udzielenia dotacji jest złożenie do dnia 30 września roku poprzedzającego udzielenie dotacji stosownego wniosku o jej udzielenie wraz z planowaną liczbą dzieci zdrowych, które będą uczęszczać do przedszkola (art. 90 ust. 1 a i 2 b ustawy o systemie oświaty). Przedszkole spełniło warunek formalny składając stosowny wniosek w dniu 25 września 2012 r. wraz planowaną liczbą dzieci, które w 2013 r. będą uczęszczać do przedszkola i wskazaniem miejsca zamieszkania poszczególnych dzieci.

Dodatkowo przedszkole, co miesiąc w 2013 r. przekazywało powódce pisemną informację o faktycznej liczbie zdrowych dzieci uczęszczających do przedszkola według stanu na pierwszy dzień miesiąca, w tym o liczbie przedszkolaków spoza Gminy K.. Natomiast powódka stosownie do faktycznej ilości dzieci wypłacała w 2013 r. miesięczną dotację w kwocie 108.583,34 zł (art. 90 ust. 3 c ustawy o systemie oświaty).

Powódka wypłaciła stosowną dotację na wszystkie dzieci uczęszczające do przedszkola w 2013 r. Bezsporna była wysokość dotacji przysługująca przedszkolu niepublicznego na 1 dziecko w kwocie 3.289,77 zł rocznie, która wyliczona została na podstawie art. 90 ust. 2 b ustawy o systemie oświaty.

Powódka wykazała, że suma dzieci uczęszczających do przedmiotowego przedszkola, a zamieszkałych na terenie pozwanej, wynosiła 330 we wszystkich 12 miesiącach 2013 r. W związku z tym powódka prawidłowo podzieliła roczną dotację na 1 dziecko w kwocie 3.289,77 zł przez 12 miesięcy i pomnożyła uzyskaną kwotę przez zsumowaną liczbę 330 dzieci uczęszczających w ciągu 2013 r. do przedszkola z Gminy B.. Prawidłowo wyliczono, więc dotację w kwocie 90.468,68 zł (3.289,77 zł : 12 miesięcy x 330 dzieci) udzielonej przedszkolu za dzieci zamieszkałe na terenie pozwanej.

Pozwana nie kwestionowała także wysokości dotacji celowej z budżetu państwa udzielonej za okres od września 2013 r. do grudnia 2013 r. w kwocie 10.867,50 zł na dzieci zamieszkałe na terenie pozwanej. Przedmiotowa dotacja celowa została wprowadzona od dnia 1 września 2013 r. na podstawie art. 14d ust. 1 i 4 ustawy o systemie oświaty. Na jedno dziecko uczęszczające do przedszkola za jeden miesiąc przysługiwała dotacja w kwocie 103,50 zł, bowiem kwota 414 zł przysługiwała za w/w cztery miesiące 2013 r. (art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw Dz.U. z 2013 r., poz. 827 ze zm.). Kwotę 103,50 zł należało pomnożyć przez liczbę 105 dzieci (licząc sumę dzieci w poszczególnych czterech miesiącach) i wyliczono dotację celową w kwocie 10.867,50 zł. Wysokość dotacji celowej z budżetu państwa podlegała odliczeniu od obowiązku zwrotu dotacji przez pozwaną zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. W związku z tym powódka prawidłowo pomniejszyła kwotę dotacji do przedszkola za dzieci zamieszkałe na terenie pozwanej w kwocie 90.468,68 zł o kwotę 10.867,50 zł dotacji celowej z budżetu na przedmiotowe dzieci i uzyskała kwotę 79.601,18 zł dotacji, którą powinna pozwana zwrócić powódce.

Pozwana wykazała, że powódka nie tylko nie poinformowała jesienią 2012 r. o planowanej liczbie dzieci, którą uzyskała od przedszkola we wrześniu roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji i potrzebie zabezpieczenia w budżecie gminy środków finansowych w stosownej w związku z tym wysokości, ale także nie informowała o rzeczywistej liczbie dzieci, choć co miesiąc w 2013 r. uzyskiwała takie informacje z przedszkola. Mimo to wbrew stanowisku pozwanej przepisy ustawy o systemie oświaty nie nakładają na gminę dotującą obowiązku składania pisma do gminy z terenu, której dzieci uczęszczają do przedszkola o rezerwację środków na zwrot kosztów dotacji, jak też nie regulują terminu informowania gminy zobowiązanej do zwrotu kosztów dotacji o ilości dzieci zamieszkałej na jej terenie, a uczęszczających do przedszkola znajdującego się na terenie gminy dotującej.

Tym niemniej w latach ubiegłych strony wypracowały, że jesienią roku poprzedzającego rok budżetowy gminy starały się wzajemnie informować o planowanej liczbie uczniów, której będzie dotyczył zwrot kosztów udzielonej

dotacji, choć nie jest to wymagane żadnym przepisem, służy tylko informacji i ułatwia planowanie budżetu gminy. Zatem nieporozumieniem jest uzależnianie zwrotu poniesionego kosztu dotacji przez gminę zobowiązaną od faktu przesłania powyższej informacji.

Z treści art. 90 ust. 2 c ustawy o systemie oświaty wynika, iż obowiązek zwrotu kosztów dotacji powstaje na skutek uczęszczania dziecka zamieszkałego na terenie gminy zobowiązanej do przedszkola znajdującego się na terenie gminy przekazującej dotację.

Powódka zasadnie podniosła, że przepisy prawne nie wymagają, żeby warunkiem zwrotu dotacji w trybie art. 90 ust. 2 c ustawy o systemie oświaty było zawarcie porozumienia gmin. Obowiązujące, bowiem prawo nie reguluje trybu dokonywania zwrotu dotacji między gminami. Nie ulega żadnej wątpliwości, że tryb spełnienia świadczenia powinny gminy ustalić między sobą. W praktyce odbywa się to na podstawie porozumień między gminami lub tylko w drodze honorowanych jednostronnie wystawianych not księgowych (bez zawarcia wcześniejszego porozumienia). Porozumienia te są umową określającą techniczne warunki zwrotu kosztów dotacji.

Należy zauważyć, iż na przestrzeni kilku lat poprzedzających sporny 2013 r. strony zawierały porozumienia na podstawie, których pozwana dokonywała zwrotu dotacji. Porozumienia te były zawierane w latach 2007 – 2010 w miesiącach listopad i grudzień, natomiast w latach 2011 – 2012 w miesiącach lipiec i październik. W związku z tym porozumienia były zawierane głównie jesienią z mocą wsteczną od początku danego roku. Dodatkowo powódka zasadnie podniosła, iż pozwana na podstawie doświadczeń z poprzednich lat zabezpieczyła w budżecie na 2013 r. kwotę 90.000 zł na poczet zwrotu spornej dotacji, a budżet ten pomimo nowelizacji nie został zmieniony w tym zakresie. W konsekwencji nie jest zasadny zarzut pozwanej, że odmówiła zwrotu dotacji z powodu braku przygotowania środków finansowych w budżecie na zwrot dotacji. Należy, bowiem podkreślić, że dochodzona kwota 79.601,18 zł jest niższa od zabezpieczonej w budżecie kwoty 90.000 zł.

Pozwana, co prawda wykazała, że początkowo kwota żądanej przez powódkę refundacji była wyższa niż dochodzona pozwem, ale powódka wykazała, że różnica ta wynika z pomniejszenia pierwotnie żądanej kwoty o dotację celową z budżetu państwa oraz o dotację na jedno dziecko, które na skutek błędnej informacji udzielonej powódce przez przedszkole miało mieszkać na terenie pozwanej gminy, gdy w rzeczywistości mieszkało na terenie innej gminy oraz z powiększenia jej o jedno dziecko, które zamieszkało na terenie pozwanej gminy.

Wbrew stanowisku pozwanej zakończenie roku budżetowego 2013 r. nie spowodowało wygaśnięcia roszczenia powódki o zwrot udzielonej przedszkolu dotacji. Natomiast informowanie pozwanej dopiero jesienią o wysokości żądanej dotacji ma wpływ tylko na wymagalność roszczenia, a więc powódka na skutek późnego informowania pozwanej dopiero na koniec roku mogła otrzymać zwrot dotacji, a nie na przykład w ratach za poszczególne miesiące, a także na możliwość żądania odsetek za opóźnienie od późniejszego terminu początkowego. Także weryfikacja wysokości roszczenia w toku negocjacji nie ma wpływu na zasadność roszczenia wynikającego wprost z przepisu ustawy o systemie oświaty.

W związku z powyższym Sąd uznał, że powódka wykazała, iż pozwana ma obowiązek zwrócić jej koszty dotacji w dochodzonej wysokości 79.601,18 zł i dlatego orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

Orzekając o zgłoszonym roszczeniu odsetkowym Sąd orzekł na podstawie, art. 481 § 1 i § 2 k.c. zasądzając odsetki ustawowe. Określając termin początkowy roszczenia odsetkowego Sąd miał na uwadze, że zgodnie z generalną zasadą wyrażoną w art. 455 k.c., świadczenie winno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu do zapłaty. Powódka określiła termin, od którego żąda odsetek na dzień 1 kwietnia 2014 r., a wezwanie do zapłaty nastąpiło pismem z dnia 25 lutego 2014 r. w terminie do 31 marca 2014 r., dlatego Sąd zasądził odsetki od dnia następnego po upływie wyznaczonego terminu płatności.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi pozwaną w całości jako stronę przegrywającą. Na koszty procesu składa się opłata w kwocie 3.981 zł oraz koszty zastępstwa procesowego powódki w kwocie 3.600 zł obliczone na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie

opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 490) oraz 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa. W związku z tym zasądzone od pozwanej na rzecz powódki kwotę 7.598 zł.

SSO Mirosława Marciniak