

Sygn. akt II Ca 338/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 26 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Barbara Mokras SSO Marian Raszewski
Protokolant:	st. sekr. sąd. Jolanta Bąk

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2013 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa I. G.

przeciwko B. W., E. W. (...) Sp. J w K.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 23 marca 2013r. sygn. akt I C 1823/12

I. oddala apelację,

II. zasądza do powódki I. G. na rzecz B. i (...) spółka jawna z siedziba w K. kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

II Ca 338/13

UZASADNIENIE

Powódka I. G. wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Koninie V Wydziału Gospodarczego z dnia 27 listopada 1998 er. Sygn. akt V Ng 869/98 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 6 kwietnia 1999 r. oraz zasądzenie od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 23 marca 2013 r. oddalił powództwo i orzekł o kosztach postępowania. Rozstrzygnięcie swoje oparł na następujących ustaleniach:

W dniu 27 listopada 1998 r. Sąd Rejonowy w Koninie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym nakazał pozwanym J. B., I. G. i T. N. - Zakład (...), aby zapłacili solidarnie powodom E. W. i B. W. wspólnikom spółki cywilnej Hurtownia (...) kwotę 1776,20 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 sierpnia 1998 r. i kosztami procesu.

Wymienionemu nakazowi zapłaty została nadana klauzula wykonalności w dniu 6 kwietnia 1999 r. W dniu 11 maja 1999 r. wierzyciel złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie powołanego tytułu wykonawczego. Postępowanie to zostało umorzone postanowieniem z dnia 9 września 2002 r.

W dniu 16 sierpnia 2010 r. wierzyciel B. i (...) spółka jawna w K. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 27.11.1998 r., sygn. akt V Ng 869/98 Pismem z dnia 21 grudnia 2012 r. Komornik sądowy wezwał wierzyciela do przedłożenia tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz B. i (...) spółka jawna w K..

W chwili wydania nakazu zapłaty z dnia 27 listopada 1998 r., nadania klauzuli wykonalności i wszczęcia postępowania egzekucyjnego pozwana funkcjonowała jako spółka cywilna. W dniu 29 sierpnia 2001 r. pozwana zmieniła formę prawną poprzez przekształcenie spółki cywilnej w spółkę jawna na podstawie art. 26 § 4-5 k.s.h.

Sąd ustalił, że roszczenie nie było przedawnione a powód nie wykazał aby zaszyły podstawy do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia wniosła powódka zaskarżając wyrok w całości. Zarzuciła naruszenie prawa procesowego, w szczególności:

1. art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. w zw. z art. 788 k.p.c. poprzez oddalenie powództwa w sytuacji ustalenia przez Sąd, że tytuł wykonawczy na skutek przekształcenia po stronie pozwanej nie może stanowić podstawy do prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko powódce, a więc gdy istniała podstawa do uwzględnienia powództwa,
2. art. 233 §1 k.p.c. w zw. z art. 328 §2 k.p.c. poprzez niewyjaśnienie w uzasadnieniu rozstrzygnięcia podstawy prawnej oraz faktycznej wyroku, a nadto nierozważenie skutków przekształcenia pozwanej spółki,
3. art. 255 § 1 k.p.c. poprzez wydanie wyroku oddalającego powództwo, w sytuacji gdy zaszła przesłanka umorzenia postępowania.

W oparciu o te zarzuty wniosła o zmianę wyroku i uwzględnienie powództwa w całości, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i umorzenie postępowania.

Pozwani wnieśli o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Rejonowy - wbrew zarzutom apelacji – nie naruszył art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli: po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania sprawy.

Skarżąca nie kwestionuje ustaleń Sądu Rejonowego w oparciu o które Sąd I instancji wyprowadził trafny wniosek, że roszczenie powódki nie uległo przedawnieniu ponieważ nastąpiła dwukrotnie przerwa. biegu przedawnienia we wskazanych przez Sąd Rejonowy okresach.

Skarżąca natomiast zarzuca, że na skutek przekształcenia po stronie pozwanej powstały w wyniku tego przekształcenia nowy podmiot nie posiada uprawnień do prowadzenia egzekucji przeciwko powódce. Fakt ten – zdaniem skarżącej ma stanowić podstawę umorzenia toczącego się postępowania egzekucyjnego i zarazem podstawę uwzględnienia niniejszego powództwa bądź uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania. Jest to stanowisko błędne. Jeśli bowiem zmiana osoby wierzyciela nastąpiła po wszczęciu właściwego postępowania egzekucyjnego, to nie ma podstaw do uwidaczniania tych zmian w klauzuli wykonalności, skoro egzekucja jest już prowadzona. Wystarczy wskazać organowi egzekucyjnemu odpowiednim dokumentem, że nastąpiło przejście prawa lub obowiązku (por. postanowienie SN z dnia 30 stycznia 1975 r., II CZ 5/75, OSPiKA 1976, nr 2, poz. 37: Henryk Pietrkowski, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Część trzecia. Postępowanie egzekucyjne, Warszawa 2006, s. 92). W niniejszej sprawie – jak trafnie wskazał Sąd I instancji - pozwana spółka jawna żądając prowadzenia egzekucji powinna wystąpić o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności, gdyż wszczyła postępowanie egzekucyjne jako nowy podmiot. Należy jednak pamiętać, że jakiegokolwiek uchybienia w toczącym się postępowaniu egzekucyjnym mogą być eliminowane w drodze skargi na czynności komornika. Natomiast w niniejszym postępowaniu Sąd bada, czy zachodzą przesłanki do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności i to przesłanki wymienione w art. 840 k.p.c. Sąd Rejonowy miał podstawy do oddalenia powództwa w oparciu o ten przepis, gdyż powódka nie wykazała, a w apelacji nawet nie twierdziła, że miały miejsce jakiegokolwiek zdarzenia, które świetle tego przepisu powodowałyby zasadność żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Taką bowiem podstawą nie mogą być ewentualne wadliwości, które wystąpiły w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym.

Ponadto w wyniku przekształcenia pozwanej spółki zobowiązanie powódki nie wygasło. Tym samym nie została spełniona przesłanka do uwzględnienia powództwa.

Okoliczność natomiast, czy pozwany ma tytuł do prowadzenia egzekucji nie wchodzi w zakres kognicji sądu w sprawie powództwa przeciwegzekucyjnego. Zarzut naruszenia więc art. 233 § 1 i art. 328 § 2 k.p.c. jest zupełnie chybiony. Nie było też żadnych podstaw do umorzenia postępowania, skoro powództwo okazało się w całości bezzasadne wobec niewykazania istnienia przesłanek z art. 840 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 k.p.c. i 98 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Zarządzenie:

1. odnotować,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki,
3. po nadejściu zwrotki akta przesłać do Sądu Rejonowego w Kaliszu

K. dnia 11.10.2013 r.