

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 26 czerwca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Janusz Roszewski SSO Barbara Mokras
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r. w Kaliszu

### **na rozprawie**

sprawy z powództwa M. N.

przeciwko (...) Zakładowi (...) SA z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 13 listopada 2013r. sygn. akt I C 1435/12

1. zmienia punkty I i II zaskarżonego wyroku i nadaje im następując brzmienie:

„I. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda M. N. kwotę 4760 zł (cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt zł),

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala”

2. w pozostałej części apelacji oddala,

3. przyznaje od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu na rzecz adwokata M. W. kwotę 1200 zł powiększoną o 23 % podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu,

4. nie obciąża powoda kosztami postępowania odwoławczego.

# UZASADNIENIE

Powód M. N. wniósł o zasądzenie kwoty 25.000 zł od (...) Spółka Akcyjna z siedziba w W..

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 13 listopada 2013 r. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1400 zł . Oddalił powództwo w pozostałej części i orzekł o kosztach postępowania. Rozstrzygnięcie swoje oparł na następujących ustaleniach:

Powód zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia w której pozwany zobowiązał się zapłacić powodowi za każdy 1% uszczerbku na zdrowiu kwotę 2800 zł. Do umowy dołączono tabele norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu.

W dniu 11 września 2011 r. powód uległ nieszczęśliwemu wypadkowi. Zdiagnozowano u niego złamanie w obrębie łokcia prawego wymagające zespolenia operacyjnego. Ponadto powód leczył się ambulatoryjnie i korzystał z zabiegów usprawniających. W związku z powikłaniami po raz kolejny trafił do szpitala. Było to w lutym 2012 r. Leczenie zakończono w czerwcu 2012 r.

Pozwany decyzją z dnia 13 czerwca 2011 r. przyznał powodowi świadczenie w wysokości 2.240 zł za 8 % trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Sąd ustalił – przy pomocy opinii biegłego – uraz doznany przez powoda spowodował u niego 13% trwałego uszczerbku na zdrowiu. Zasądził więc kwotę 1400 zł (5 x 280 zł)

**Apelację** od tego wyroku wniósł powód zaskarżając go w części oddalającej powództwo. Zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że rzeczywisty uszczerbek na zdrowiu, jakiego doznał powód odpowiada wysokości określonej przez biegłego sądowego w wydanej na potrzeby procesu opinii.

W oparciu o ten zarzut wniósł o zmianę orzeczenia i uwzględnienie powództwa co do kwoty 23.600 zł.

## **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest częściowo zasadna.

Sąd Rejonowy ustalając wysokość trwałego uszczerbku na zdrowiu oparł się na opinii biegłego specjalisty ortopedy i traumatologa M. G., który określił, że powód doznał 13% trwałego uszczerbku na zdrowiu. Opinii tej nie kwestionował pozwany. Natomiast powód wniósł o wezwanie biegłego na rozprawę celem wyjaśnienia skąd przyjął on taką miarę procentową i z czego ona wynika. Sąd Rejonowy oddalił wniosek powoda o przesłuchanie biegłego, gdyż biegły w dostateczny sposób w pisemnej opinii wyjaśnił jakie względy zadecydowały o przyjętym procencie inwalidztwa.

Sąd Okręgowy rozpoznając niniejszą sprawę - wobec poważnych rozbieżności w odczuciu przez powoda stopnia trwałego inwalidztwa doznanego w wypadku a wynikami ustaleń biegłego specjalisty – podjął wątpliwość, czy mimo wszelkich cech formalnej poprawności wydanej opinii i w związku z tym braku konieczności jej uzupełniania nie tkwi w niej jakiś błąd, który powodowałby brak poprawności w rozstrzygnięciu.

Celem rozwiania tych wątpliwości Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii biegłego dr M. K. celem ponownego ustalenia procentowego uszczerbku na zdrowiu doznanego przez powoda w wyniku przedmiotowego zdarzenia. Biegły ten ocenił, że interesujący nas procent trwałego inwalidztwa wynosi 25 i w tym zakresie opinii te szczegółowo uzasadnił. Opinia ta odbiega od opinii biegłego G. o kilka punktów procentowych. Różnica ta wynika z luzu decyzyjnego zawartego w przepisach i możliwości dokonania pewnych ocen przez biegłego. Sąd Okręgowy uznał, że opinia biegłego M. K. jest dokładniejsza i przez to elementy ocenne są bardziej zobiektywizowane i dlatego należy dokonać rozstrzygnięcia w oparciu o jej ustalenia. Różnica między tymi opiniami jest w istocie niewielka.

Po przeprowadzeniu tej opinii Sąd Okręgowy nabrał jednak przekonania, że odczucie powoda o stopniu jego inwalidztwa jest jedynie subiektywne i apelacja w przeważającej części nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało orzec – w oparciu o art.,. 386 k.p.c. jak w sentencji.