

Sygn. akt II Ca 50/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 26 czerwca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Janusz Roszewski SSO Barbara Mokras
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa B. W.

przeciwko Towarzystwu (...) w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 30 września 2013 r. r. sygn. akt I C 1222/11

I. zmienia zaskarżony wyrok i nadaje mu następujące brzmienie:

- zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) w W. na rzecz powoda B. W. kwotę 30.291,91 zł (trzydzieści tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt jeden 91/100 zł),
- oddala powództwo w pozostałym zakresie,
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.144 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,
- nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Kaliszu od
  - powoda kwotę 1.299 zł
  - od pozwanego kwotę 1.063 zł

tytułem pokrycia kosztów opinii biegłego

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 949 zł tytułem zwrotu kosztów w postępowaniu odwoławczym.

II Ca 50/14

## UZASADNIENIE

Powód B. W. wniósł o zasądzenie od Towarzystwa (...) w Ł. o zapłatę kwoty 66.841,22 zł tytułem odszkodowania za szkodę powstała w mieniu.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 30 września 2013 r. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 37.259,05 zł. Oddalił powództwo w pozostałym zakresie i orzekł o kosztach postępowania. Rozstrzygnięcie oparł na następujących ustaleniach:

Powód w dniu 22 marca 2010 r. zawarł z Towarzystwem (...) umowę ubezpieczenia pojazdu ciężarowego marki T. (...) tytułem ubezpieczenia pojazdów lądowych od uszkodzeń i kradzieży auto-casco. Ubezpieczenie obejmowało okres od 23 marca 2010 r. do 22 marca 2011 r. i opiewało na sumę ubezpieczenia w wysokości 110.000 zł.

W dniu 15 czerwca 2010 r. doszło do uszkodzenia samochodu w wyniku ugrzęźnięcia w piasku. Wartość szkody zamyka się w kwocie 37.259,05 zł brutto nie licząc uszkodzeń powstałych na skutek akcji ratowniczej związanej z wyciąganiem pojazdu.

**Apelację** od tego rozstrzygnięcia wniósł pozwany zaskarżając punkt I wyroku odnośnie kwoty 6.967,14 zł i punkty III, V i VI w zakresie w jakim obciąża on kosztami pozwanego. Zarzucił naruszenie prawa materialnego – art. 805 §1 k.c. przez niewłaściwe zastosowanie i ustalenie wysokości sumy pieniężnej, która winna B. wypłacona przez pozwanego ubezpieczyciela z tytułu ubezpieczenia w kwocie wyższej od należnej oraz naruszeniem przepisów prawa procesowego.

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Racje ma skarżący, że roszczenie powoda zasadne było jedynie w kwocie netto, tj. bez podatku WAT (37.259,05 – 6.967,14 = 30.291,91). Pozwany odpowiadał wobec powoda na podstawie umowy, której treść została wyznaczona ogólnymi warunkami ubezpieczenia pojazdów lądowych od uszkodzeń i kradzieży (autocasco) z dnia 12 sierpnia 2009 r. Zgodnie z § 23.3 wyżej wymienionych warunków jeżeli właściciel pojazdu jest uprawniony do odliczenia podatku VAT odszkodowanie wypłacane jest w wartości netto. Natomiast § 25.2 stanowi, że w przypadku ustalenia odszkodowania w oparciu o wycenę kosztów naprawy, kwota odszkodowania nie obejmuje podatku WAT, niezależnie od tego, czy właściciel jest uprawniony do jego odliczenia czy nie. Z wyżej wymienionych – obowiązujących strony – postanowień wynika, że powodowi należało się odszkodowanie w wysokości netto, bez należnego podatku od towarów i usług. W niniejszej sprawie wartość tego podatku wynosiła 6.967,14 zł i o te kwotę należało pomniejszyć należne powodowi odszkodowanie. I w tym zakresie skorygować rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Argumenty zawarte w odpowiedzi na apelację a dotyczące odpowiedzialności ubezpieczyciela z OC nie mają żadnego związku z niniejszą sprawą. Również stosowanie reguł z art. 385 § 2 k.c. nie dotyczy stanu faktycznego sprawy, gdyż postanowienie umowne w omawianym zakresie są jasne i jednoznaczne.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 386 k.p.c., orzec jak w sentencji. O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c. .