

Sygn. akt II Ca 688/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski
Protokolant:	st. sekr. sąd. E.Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2015r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa P. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w K.

z dnia 28 sierpnia 2014r. sygn. akt VI C 450/13

1. oddala apelację,
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 300 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

II Ca 688/14

UZASADNIENIE

Powód P. K. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 6.087,49 zł ze wskazanymi odsetkami ustawowymi i zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów.

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. wyrokiem z dnia 28 sierpnia 2014 r. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.238,16 zł z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 3.044,43 zł od dnia 14. lutego 2012 r.,
- 193,73 zł od dnia 9 maja 2013 r.

Oddalił powództwo w pozostałym zakresie i orzekł o kosztach postępowania. Rozstrzygnięcie swoje oparł na następujących ustaleniach:

W dniu 13 stycznia 2012 r. samochód powoda został uszkodzony. Sprawca szkody był ubezpieczony u pozwanego. Ubezpieczyciel wypłacił powodowi odszkodowanie w wysokości 3.128,01 zł, gdyż tyle jego zdaniem wynosi koszt naprawy samochodu. Powód przedłożył opinię, z której wynikało, że koszt naprawy samochodu wynosi 8.785 zł i - jego zdaniem - taka kwota powinna być mu wypłacona.

Sąd ustalił, że koszt naprawy uszkodzonego pojazdu przy zastosowaniu nowych alternatywnych części zamiennych wynosi 6.172,44 zł. Koszt naprawy przedmiotowego pojazdu jest niższy od wartości tego pojazdu w dniu kolizji. Powodowi należy się więc kwota 3.128,01 zł ze stosownymi odsetkami.

Apelację od tego rozstrzygnięcia złożył powód zaskarżając je w części oddalającej powództwo co do kwoty 1818,92 zł, a także w zakresie rozliczenia kosztów procesu. Zarzucił naruszenie przepisów postępowania przez pominięcie wniosków dowodowych zgłoszonych przez powoda, w szczególności dowodu z informacji od dystrybutora pojazdów R. jakie części powinny być stosowane podczas naprawy oraz dowodu z uzupełniającej opinii biegłego na powyższą okoliczność. Ponadto zarzucił nieuzasadnione uznanie, że opinia biegłego jest kompletna i wystarczająca dla wyjaśnienia spornych kwestii.

W oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uwzględnienie powództwa w oddalonej części.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy pamiętać, że Sąd Najwyższy **w uchwale 7 sędziów z dnia 12 kwietnia 2012 r.** przyjął, że zakład ubezpieczeń zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Mogą to być koszty związane ze stosowaniem części oryginalnych pochodzących z sieci dealerskiej. Jeżeli jednak ubezpieczyciel wykaże, że prowadzi to do wzrostu wartości pojazdu, odszkodowanie może ulec obniżeniu o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi (III CZP 80/11).

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia Sąd Najwyższy podkreślił, że poszkodowany ma prawo nabyć części samochodowe, które pochodzą z pewnego źródła i w związku z tym mają gwarantowaną jakość, zapewniającą bezpieczeństwo pojazdu po jego naprawie. Najpewniej kryteria te spełniają części oryginalne pochodzące z sieci dealerskiej.

W niniejszej sprawie Sąd I instancji ustalił, że pojazd powoda może być przywrócony do stanu poprzedniego w wyniku naprawy z zastosowaniem części alternatywnych tzw. zamienników. Wskazuje na to zarówno wiek pojazdu jak i zakres uszkodzeń. Ustalenia te Sąd poczynił w oparciu o opinię biegłego, która zasadnie Sąd I instancji podzielił w całości. Biegły wyjaśnił, że części alternatywne są to części nowe, posiadające gwarancję, nie mające jedynie logo producenta. Części te w większości wypadków mają certyfikat producentów. Technologia producenta nie wyklucza stosowania tych części. Najistotniejsze jest jednak stanowcze twierdzenie biegłego, że naprawa wykonana przy pomocy tych części przywróci w pełni samochód do stanu sprzed zdarzenia.

Powód nie zakwestionował skutecznie powyższej opinii biegłego i dlatego jego wniosek o wydanie opinii uzupełniającej nie zasługiwał na uwzględnienie. Rozstrzygnięcie zagadnienia, czy tzw. części alternatywne użyte do naprawy uszkodzonego samochodu powoda gwarantują przywrócenie pojazdu do stanu sprzed wypadku wymaga wiedzy

specjalistycznej. W takim wypadku sąd zasięga opinii biegłego (art. 278 k.p.c.). Uzyskanie więc informacji od (...) sp. z o. o. nie może zastąpić opinii biegłego. Sąd więc trafnie oddalił taki wniosek dowodowy, gdyż biegły okoliczności tę wystarczająco i w sposób przekonujący wyjaśnił.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 k.p.c. i 98 k.p.c., orzec jak w sentencji.