

Sygn. akt II Ca 40/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 29 marca 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt (spr.)
Sędziowie:	SSR del. Katarzyna Michalak-Łabeńska SSO Barbara Mokras
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2018 r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa (...) Sp.z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko B. G.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 11 grudnia 2017r. sygn. akt I C 209/17

1. oddala apelację,
2. zasądza od pozwanej B. G. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 135 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym,
3. przyznaje od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu na rzecz adw. J. W. kwotę 135 zł powiększoną o należy podatek od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za zastępstwo procesowe udzielone z urzędu pozwanej B. G..

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSR del. Katarzyna Michalak-Łabeńska

II Ca 40/18

## UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystąpił z powództwem przeciwko B. G. o zapłatę 1.132,54 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu** wyrokiem z dnia 11 grudnia 2017 r. zasądził od pozwanej B. G. na rzecz powoda S. G. S. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 772,54 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 25.10.2016 r. do dnia zapłaty; oddalił powództwo w pozostałym zakresie i orzekł o kosztach postępowania.

**Apelację** od tego rozstrzygnięcia złożył pozwany zaskarżając wyrok w całości podstawę apelacji upatrując w błędnym przyjęciu, że strony wiązała umowa pożyczki pomimo braku potwierdzenia jej postanowień na piśmie przez strony.

W oparciu o ten zarzut wniósł i zmianę zaskarżonego wyroku i nieobciążanie pozwanego kosztami postępowania oraz o rozłożenie zasądzonej należności na raty miesięczne po 50 zł.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne i rozważania dokonane przez Sąd Rejonowy i uznaje je za własne. W takiej sytuacji gdy sąd odwoławczy orzeka na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w pierwszej instancji i aprobuje dotychczasowe ustalenia, nie musi ich powtarzać (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 18/07, Lex nr 966804; orzeczenie Sadu Najwyższego z dnia 13 grudnia 1935 r., C III 680/34. Zb. Urz. 1936, poz. 379, z dnia 14 lutego 1938 r., C II 21172/37, Przegląd Sądowy 1938, poz. 380 i z dnia 19 listopada 1998 r., III CKN 792/98, OSNC 1999, nr 4, poz. 83; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2006 r., I CSK 147/05).

Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że pozwany w dniu 28 sierpnia 2015 r. zawarł z powódką umowę pożyczki na kwotę 600 zł za pośrednictwem internetu potwierdzając rejestrację poprzez przelew kwoty 1 zł. Powyższa okoliczność wynika również z przelewu pożyczkowego na konto klienta (k-42 akt).

W tej sytuacji twierdzenie apelacji, że strony nie zawarły umowy pożyczki jest zupełnie bezpodstawne.

Nie jest również zasadny zarzut naruszenia art. 102 k.p.c. Przepis ten stosuje się w sytuacjach wyjątkowych, która w niniejszej sprawie nie miała miejsca.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 k.p.c., orzec jak w sentencji. O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c.

Barbara Mokras Wojciech Vogt Katarzyna Michalak - Łabeńska