

Sygn. akt II Cz 355/13

## POSTANOWIENIE

K., dnia 27 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko (...) S.A. oraz (...) Sp. z o.o.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej (...) Sp. z o.o.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 504/12,

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Jarocinie do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt II Cz 355/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2013 r. – w sprawie z powództwa J. M. przeciwko (...) S.A. oraz (...) Sp. z o.o. o zapłatę – Sąd Rejonowy w Jarocinie przyznał biegłemu W. K. wynagrodzenie i zwrot wydatków w łącznej wysokości 2.453,90 zł.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 22 kwietnia 2013 r. – pozwana (...) Sp. z o.o. zaskarżyła w całości. Wniosła ona o uchylenie zaskarżonego przez siebie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Równocześnie skarżąca złożyła ewentualny wniosek o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie biegłemu wynagrodzenia w kwocie 963,14 zł. Skarżąca wniosła również o zasądzenie od powoda na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne.

Przyznając biegłemu W. K. wynagrodzenie i zwrot wydatków Sąd Rejonowy ograniczył się do stwierdzenia, że opinia biegłego jest zgodna z tezą dowodową, a kwota wynagrodzenia i poniesionych wydatków mieści się w obowiązujących stawkach. Tymczasem – według art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 z późn. zm.) – biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Z kolei – według art. 89 ust. 2 tej ustawy – wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 – na podstawie złożonego rachunku.

W tej sytuacji zaskarżone postanowienie podlega uchyleniu, a sprawa w tym zakresie przekazaniu Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego (art. 386 § 4 k.p.c. i art. 108 § 2 k.p.c. w zw. z

art. 397 § 2 k.p.c.).

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy w przedmiocie przyznania biegłemu W. K. wynagrodzenia i zwrotu wydatków rzeczą Sądu Rejonowego będzie w szczególności uwzględnienie treści art. 89 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zważywszy przy tym na zarzuty skarżącej zawarte w zażaleniu.

K., dnia 27 maja 2013 r.