

Sygn. akt II Cz 754/13

POSTANOWIENIE

K., dnia 10 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski - spr.

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. W.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.

z dnia 22 sierpnia 2013 r., sygn. akt I C 268/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 754/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. przyznał biegłemu M. O. wynagrodzenie w kwocie 120, 12 zł za sporządzenie uzupełniającej opinii pisemnej z lipca 2013 r.

W uzasadnieniu wskazano, iż przyznane wynagrodzenie jest adekwatne do kwalifikacji biegłego, potrzebnego nakładu pracy i poświęconego czasu na sporządzenie opinii, jak również jest zgodne z aktualnie obowiązującymi stawkami wynagrodzenia za pracę biegłego.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód zaskarżając je w części – co do kwoty 60 zł i wnosząc o jego zmianę poprzez przyznanie biegłemu wynagrodzenia przy przyjęciu stawki godzinowej w dolnej granicy, ewentualnie przy przyjęciu mniejszej wynagradzanej liczby godzin pracy biegłego. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym poprzez przyznanie biegłemu zbyt wygórowanego wynagrodzenia,

nieodpowiadającemu potrzebnemu nakładowi pracy i czasowi na jej sporządzenie, a przy tym za sporządzenie opinii uzupełniającej, która nie odpowiadała tezie dowodowej.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza akt sprawy, a w szczególności znajdujących się w nich dokumentów w postaci pisma pełnomocnika powoda z dnia 23 maja 2013 r., w którym zawarto zastrzeżenia co do opinii biegłego sądowego M. O. sporządzonej w maju 2013 r. wraz z wnioskiem o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy samochodowego z podaniem okoliczności, na które wnioskowana opinia winna być przeprowadzona, oraz opinii uzupełniającej biegłego M. O. sporządzonej w lipcu 2013 r., wskazuje, że przedmiotowa opinia uzupełniająca odnosi się bezpośrednio do zagadnień związanych z rozpatrywaną sprawą, tj. wartości pojazdu przed szkodą i po szkodzie, ze szczególnym uwzględnieniem pytań i zastrzeżeń pełnomocnika powoda, które nie mają charakteru ogólnego, lecz dotyczą bezpośrednio rozpatrywanej sprawy.

Nie można zatem uznać za słuszny zarzut skarżącego, jakoby przedmiotowa opinia uzupełniająca nie odpowiadała tezie dowodowej.

W ocenie Sądu Okręgowego nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut skarżącego, że Sąd Rejonowy przyznał biegłemu wynagrodzenie w wygórowanej wysokości.

Zgodnie z art. 288 k.p.c. oraz art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje prawo do wynagrodzenia za wykonaną pracę, którego wysokość określa sąd, uwzględniając wymagane kwalifikacje oraz potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy.

Przedmiotowa opinia została sporządzona przez biegłego sądowego specjalistę w dziedzinie techniki samochodowej, wyceny pojazdów i wyceny ruchomości, a więc biegłego o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Sąd Rejonowy przyznał wynagrodzenie za sporządzenie przedmiotowej opinii na podstawie przedłożonego przez biegłego rachunku nr (...), w którym biegły określił czas, jaki był jemu potrzebny do jej sporządzenia w wymiarze 4 godzin (1 godzina na zapoznanie się z o pismem procesowym oraz analizę akt sprawy oraz 3 godziny na opracowanie treści opinii) oraz stawkę za jedną godzinę w wysokości 30,03 zł brutto.

Należy uznać, że wymiar czterech godzin za sporządzenie przedmiotowej opinii, biorąc pod uwagę jej przedmiot i rozmiar, nie jest w żaden sposób zawyżony. To samo należy odnieść do stawki godzinowej, która mieści się w granicach określonych w § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. poz. 518), według którego stawka wynagrodzenia biegłych wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, określonej w ustawie budżetowej, a więc – jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy – od 22,61 zł do 31,97 zł.

W zakresie natomiast wysuwanych przez skarżącego zarzutów merytorycznych wobec sporządzonej opinii, wskazać należy, że nie stanowią one przesłanki pozbawienia biegłego prawa do wynagrodzenia za sporządzoną opinię, a w konsekwencji za pracę wykonaną w związku z jej wykonaniem. Skarżący, jak i Sąd, w żadnej mierze nie posiadają profesjonalnej wiedzy, aby móc ocenić zasadność tego rodzaju zarzutów, mogą jedynie oceniać jej wnioski pod kątem wiarygodności, co znajduje wyraz dopiero w chwili ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.