

Sygn. akt II Cz 770/13

## POSTANOWIENIE

K., dnia 7 października 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Henryk Haak – spr.

**Sędziowie:** S.S.O. Paweł Szwedowski

S.S.O. Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. A.

przeciwko (...) S.A. V. (...)

w przedmiocie zażalenia biegłego S. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 29 sierpnia 2013 r., sygn. akt I C 498/12

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 770/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie skazał na grzywnę w kwocie 500 zł biegłego S. G..

W uzasadnieniu, powołując się na brzmienie art. 287 k.p.c., wskazano, że biegły akta sprawy celem sporządzenia opinii otrzymał w dniu 17 maja 2013 r. W zobowiązaniu wskazany został dwumiesięczny termin na przygotowanie opinii. Do czasu wydania zaskarżonego orzeczenia, mimo uwzględnienia wniosku biegłego o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii, biegły nadal nie przedłożył zleconej mu opinii.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł biegły S. G. domagając się jego uchylenia. Biegły w uzasadnieniu wskazał na szereg opinii, które zlecone zostały mu do opracowania. Skarżący podał, że od dnia 17 maja 2013 r. do dnia wniesienia zażalenia sporządził łącznie 18 opinii i brał udział w 14 przesłuchaniach składając opinie ustne.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Z akt niniejszej sprawy wynika, iż biegły S. G. otrzymał akta celem sporządzenia opinii, zgodnie z postanowieniem z dnia 6 maja 2013 r., w dniu 17 maja 2013 r. W zleceniu sporządzenia opinii wyznaczono dwumiesięczny termin

do sporządzenia opinii, który bezskutecznie upłynął z dniem 17 lipca 2013 r. W rozmowie telefonicznej z Sędzią rozpoznającym sprawę w dniu 21 czerwca 2013 r. biegły zobowiązał się sporządzić opinię do 31 lipca 2013 r.

Mimo przedłużenia terminu wyznaczonego na sporządzenie opinii, do dnia wydania zaskarżonego orzeczenia tj. do 29 sierpnia 2013 r., biegły nie przedłożył opinii ani akt sprawy Sądowi Rejonowemu w Jarocinie.

Jak zasadnie wskazał Sąd Rejonowy podstawą orzeczenia w niniejszej sprawie stanowił art. 287 k.p.c. Nie ulega wątpliwości, iż biegły przekroczył termin wyznaczony w postanowieniu dowodowym z dnia 6 maja 2013 r. Podkreślenia również wymaga, iż pomimo pozytywnego rozpoznania wniosku o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii biegły nie sprostał nałożonemu na niego obowiązкови i nie wykonał zlecenia Sądu.

Analizując zarzuty zażalenia wskazać należy, iż nadmierne obciążenie biegłego znaczącą liczbą opinii nie usprawiedliwia niedotrzymania kolejnych terminów, które sam biegły proponował w rozmowie telefonicznej z Sędzią decernentem.

Podkreślenia wymaga, iż Sąd Rejonowy w odpowiedzi na wniosek biegłego przedłużył termin do sporządzenia opinii (ostatecznie do 31 lipca 2013 r.). Mimo dalszego upływu czasu biegły nadal nie wywiązał się z powierzonego mu zadania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw dla uwzględnienia zażalenia biegłego i usprawiedliwienia postępującego wciąż opóźnienia w wydaniu opinii, stąd na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.