

Sygn. akt II Cz 895/13

POSTANOWIENIE

K., dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przy udziale M. G.

o nadanie klauzuli wykonalności na nowego wierzyciela

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 22 października 2013 r., sygn. akt I Co 2614/13,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 895/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu – w sprawie z wniosku (...) Bank S.A. z siedzibą w W. przy udziale M. G. o nadanie klauzuli wykonalności na nowego wierzyciela – oddalił wniosek.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 13 listopada 2013 r. – wnioskodawca zaskarżył w całości. Wniósł on przede wszystkim o uchylenie zaskarżonego przez siebie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego. Istotnie, wobec rozbieżności w numerach umowy pożyczki nie ma tu dowodów na to, że wnioskodawca nabył wierzycelność wynikającą ze wskazanego we wniosku bankowego tytułu egzekucyjnego.

W swoim zażaleniu sam skarżący przyznaje „istnienie różnic w oznaczeniu umowy o pożyczkę” oraz że „jako nowy wierzyciel nie może wyjaśnić, dlaczego umowa pożyczki, z którą wierzytelność nabyta przez (...) Bank S.A. jest związana, została oznaczona przez zbywcę wierzytelności dwoma numerami”.

Za zasadnością zażalenia nie może tu dostatecznie przemawiać to, że według skarżącego jeden z numerów, o które chodzi, jest skrócony, a drugi – pełny. Za zasadnością zażalenia nie może też przemawiać dostatecznie to, że - co podnosi skarżący w swoim zażaleniu - „zachodzi tożsamość zarówno co do osoby, daty zawarcia umowy, jak i pierwszego członu umowy”.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 30 grudnia 2013 r.