

Sygn. akt II Cz 952/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Henryk Haak
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski – spr. SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. G.

z udziałem J. G.

o podział majątku

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 25 października 2013r. sygn. akt I Ns 372/09

***postanawia:***

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 952/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie oddalił wniosek uczestnika postępowania J. G. o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji i odrzucił apelację tego uczestnika od postanowienia z dnia 3 września 2013 r. dokonującego podziału majątku wspólnego.

Sąd Rejonowy uznał, że uchybienie terminu do wniesienia apelacji nastąpiło z winy uczestnika postępowania.

Oddalając zażalenie uczestnika postępowania na powyższe postanowienie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W myśl art. 168§1 kpc jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu.

Wymaga podkreślenia, że ustawowa regulacja instancji procesowej przywrócenia terminu ( art.168 kpc – 172 kpc) na czoło, spośród innych przesłanek warunkujących uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu, wysuwa przesłankę braku winy strony, czyniąc ją przesłanką pierwszoplanową. Wobec braku wskazania w treści art. 168 kpc kryteriów oceny zachowania się strony, w jednolicie utrwalonym orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że brak winy w niedokonaniu w terminie czynności procesowej podlega ocenie z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danej sprawy w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy ( por. postanow. SN z 14.01.1972 r., II CRN 448/71) i przy braniu pod uwagę także uchybień spowodowanych nawet lekkim niedbalstwem ( por. postanow. S.N. z 9.08.1974 r. II CZ 149/74). Można przyjąć, że brak winy występuje w wypadku choroby strony ( uczestnika postępowania), czy jej przedstawiciela ustawowego, która uniemożliwia podjęcie działania nie tylko osobiście, ale i skorzystania z pomocy innych osób. Skarżący nie wykazał, iż otrzymał błędne informacje ze strony Sądu Rejonowego dokonującego podziału majątku wspólnego co do sposobu i terminu zaskarżenia wydanego w sprawie orzeczenia. Tymczasem – jak to wynika z protokołu rozprawy z dnia 3.09.2013 r. ( k. 324v)- po zamknięciu rozprawy przewodniczący ogłosił postanowienie i po podaniu ustnych motywów rozstrzygnięcia pouczył o warunkach doręczenia uzasadnienia i ewentualnego wniesienia apelacji.

Prawdziwość tego zapisu protokołu rozprawy nie została podważona.

Dlatego z podanych przyczyn zażalenie podlegało oddaleniu

oddaleniu ( art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 i 13§2 kpc).