

Sygn. akt II Cz 1002/13

## POSTANOWIENIE

K., dnia 20 stycznia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Miasta K.

przeciwko Z. B. i E. B.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia Z. B. i E. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt I C 595/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 1002/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił apelację pozwaną E. B. od wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 2 października 2013 r. z uwagi na wniesienie jej po upływie ustawowego terminu. Odrzucił także wniosek pozwanych o ustanowienie adwokata z urzędu, gdyż wnioskujący powołali te same okoliczności, które stanowiły podstawę oddalenia analogicznego wniosku postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2013 r.

Apelację od powyższego orzeczenia wnieśli pozwani.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Podstawę prawną rozstrzygnięcia w zakresie odrzucenia apelacji stanowił art. 369 § 2 k.p.c., skoro bowiem E. B. nie złożyła wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, jej termin do wniesienia apelacji wynosił dwa tygodnie a swój bieg rozpoczął w dniu, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia, a zatem 9 października 2013 r. W konsekwencji termin do złożenia apelacji upłynął w dniu 23 października 2013 r. a apelacja nadana została w polskiej placówce pocztowej dopiero w dniu 8 listopada 2013 r. (dowód nadania przesyłki k. 105). Okoliczności tej nie zmienia fakt odpowiedzialności solidarnej pozwanych w niniejszej sprawie. Z akt sprawy nie wynika również aby Z. B. został ustanowiony pełnomocnikiem E. B. a tylko wówczas miałby uprawnienie do działania w sprawie w imieniu żony.

Odnosząc się do odrzucenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu wskazać trzeba, iż pozwani w żaden sposób nie wykazali aby zdezaktualizowała się przyczyna oddalenia poprzedniego wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, którą był nieskomplikowany charakter sprawy i umiejętne reprezentowanie swoich interesów przez pozwanych. Wskazać należy, iż z treści zażalenia nie wynika aby przebyta przez pozwanego choroba miała jakikolwiek wpływ na wskazane wyżej okoliczności.

W zakresie prawa procesowego podstawą rozstrzygnięcia był art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 505<sup>10</sup> § 1 k.p.c., który nakazuje sądowi rozpoznać zażalenie w składzie jednego sędziego.