

Sygn. akt II Cz 54/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Barbara Mokras SSO Janusz Roszewski- spr.

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2014r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. W.

przy udziale D. W.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 4 grudnia 2013r., sygn. akt I Ns 1170/12

p o s t a n a w i a :

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie częściowo, a mianowicie przyznać biegłemu B. M. wynagrodzenie za sporządzenie opinii z dnia 11 lipca 2013r. w kwocie 863,19 zł(osiemset sześćdziesiąt trzy i 19/100) złotych oddalając wniosek w pozostałym zakresie oraz przyznać biegłemu z tytułu udziału w rozprawie w dniu 14.11.2013r. wynagrodzenie w kwocie 31,97 (trzydzieści jeden i 97/100) złotych oraz zwrot niezbędnych wydatków w kwocie 27 (dwadzieścia siedem) złotych;**
- 2. uchylić zaskarżone postanowienie w części rozstrzygającej o zwrocie biegłemu wydatków niezbędnych do sporządzenia w sprawie pisemnej opinii i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Kaliszu do ponownego rozpoznania;**
- 3. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

Sygn. akt II Cz 54/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kaliszu postanowieniem z dnia 4 grudnia 2013r., przyznał biegłemu **B. M.** wynagrodzenie w kwocie 1940,68 zł za sporządzenie pisemnej opinii z dnia 11.07.2013 r. oraz w kwocie 58,97 zł za stawiennictwo na rozprawie w dniu 14.11.2013r.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawczyni K. W., która zaskarżyła to orzeczenie w całości domagając się jego uchylenia i przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Wnioskodawczyni zakwestionowała podany przez biegłego czas pracy niezbędny do wykonania zleconej opinii, brak rzetelności i wyczerpującego charakteru opinii oraz wydatki związane z formą pisemną sporządzeniem oraz ilością załączników. Stawiając zarzut braku rozważań Sądu I instancji co do charakteru sprawy i stopnia jej skomplikowania, skarżąca uznała, że przyznane wynagrodzenie jest rażąco zawyżone.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest w znacznej części zasadne.

Zgodnie z treścią art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za wykonaną pracę. Przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia za wydaną pisemną opinię, Sąd miał na względzie przepis art. 89 ust. 5 i art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którymi wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków niezbędnych do wykonania czynności - na podstawie złożonego rachunku, natomiast wynagrodzenie biegłego i zwrot wydatków związanych z udziałem w rozprawie w dniu 14.11.2013r. oparł na przepisie art. 89 ust. 1 i 2 w/w ustawy zgodnie z którym biegłemu lub tłumaczowi powołanemu przez sąd przysługuje zwrot kosztów podróży, innych wydatków koniecznych związanych ze stawiennictwem w sądzie oraz wynagrodzenie za wykonaną pracę. Ponadto uwzględnił przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym(Dz.U. 2013r., poz. 518).

Biegły B. M. w dniu 11 lipca 2013 r. sporządził opinię w przedmiotowej sprawie. Przedłożył rachunek nr (...) na kwotę 1940,68 zł oraz kartę pracy biegłego. Wskazał w niej, że zapoznanie się z aktami sprawy zajęło mu 2 roboczogodziny, wizja

w terenie 4 roboczogodziny. Studiowanie literatury fachowej, analiza wraz z zapoznaniem się z aktualnymi cenami w sklepach, internecie, lombardach i hurtowniach i opracowanie opinii zajęło biegłemu 32 roboczogodziny. Na wydanie opinii biegły przeznaczył łącznie

38 roboczogodzin. Przyjmując stawkę 31,97 zł za roboczogodzinę przedstawił kwotę wynagrodzenia w łącznej wysokości 1214 zł i 86 gr. Nadto biegły wykazał wydatki jakie poniósł w związku z wydaniem opinii, w tym na wysyłkę akt 16 zł, wysyłkę zawiadomień

o wizji 24 zł, dojazd na wizję prywatnym samochodem na trasie O.-K.-O. w łącznej kwocie 51,82 zł wynikającą z przejechania w tym celu 62 km wg stawki 0,8358 zł za 1 km, na komputer opisanie w ilości 14 stron oryginału opinii za 49 zł, na sporządzenie trzech jej kopii w kwocie 21 zł oraz na wykonanie 47 zdjęć i po 4 odbitki w kwocie 564 zł w cenie 4 złote za każde zdjęcie. Łączne wydatki biegłego związane z wykonaniem opinii zostały określone w wysokości 725 zł 82 gr. Rachunek biegłego został sprawdzony przez księgowość pod względem formalnym i rachunkowym.

W ocenie Sądu Rejonowego opinia przedstawiona przez biegłego została wykonana profesjonalnie i rzetelnie. W toku postępowania zażaleniowego na postanowienie dotyczące wynagrodzenia biegłego nie podlega badaniu merytoryczna przydatność opinii dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd Okręgowy natomiast zważył, że łączna ilość godzin na wykonanie opinii to 38 roboczogodzin, a zatem przyjmując 8 godzinny dzień pracy oznaczałoby to, że biegły sporządził opinię przez prawie 5 dni robocze. Nie budzi wątpliwości ilość godzin poświęcona na oględziny(2 godziny), a także na analizę akt sprawy (4 godziny). Mając jednak na uwadze wieloletnie doświadczenie biegłego, jak również odpowiednie jego wykształcenie należy uznać, iż przeznaczenie

32 godzin na opracowanie¹⁴ – stronicowej opinii jest w ocenie Sądu Okręgowego wygórowane. Przeznaczając na napisanie na komputerze jednej strony przedmiotowej opinii nawet 30 minut, to łączny czas na napisanie 14-stronicowej opinii wynoszący 7 godzin, należy uznać za wystarczający. Przechodząc do czynności analitycznych poczynionych przez biegłego w tej sprawie uwagę zwracają przede wszystkim te czynności, na które biegły poświęcił pozostały czas a mianowicie na studiowanie literatury fachowej, analizę wraz z zapoznaniem się z aktualnymi cenami w sklepach, internecie, lombardach i hurtowniach oraz wycenę każdego z przedmiotów - na które to czynności biegły poświęcił pozostały czas czyli łącznie 25 godziny pracy. Sąd uznając, iż przy doświadczeniu biegłego i doskonałej znajomości przez niego tematyki wymiar ten jest zawyżony. Biegły ponadto w swojej opinii nie wskazał nawet, że w odniesieniu do konkretnie wycenianych przedmiotów dokonywał powyższych czynności. W związku z powyższym Sąd odjął z przeznaczonego czasu 9 godzin uznając, że dla czynności analitycznych opinii, której przedmiotem była wycena zwykłych przedmiotów gospodarstwa domowego wystarczająca jest ilość 16 godzin odpowiadająca kolejnym dwóm dniom roboczym. Przy uwzględnieniu powyższych zastrzeżeń należało uznać, że łączny czas pracy biegłego wystarczający na sporządzenie opinii wyniósł 27 godzin.

Budzą natomiast wątpliwości wydatki poniesione na wykonanie opinii w szczególności co do kwoty 564 zł wskazanej przez biegłego jako związanej z kosztem wykonania 47 zdjęć wycenianych przedmiotów i ich odbitek. Kwota 4 złotych za jedno zdjęcie zdecydowanie przewyższa wartość rynkową takiej usługi, co wymaga wyjaśnienia przez biegłego podstawy zastosowanej stawki.

Nie jest natomiast uzasadnione zażalenie obejmujące postanowienie Sądu Rejonowego przyznania biegłemu wynagrodzenia za udział w rozprawie w dniu 14.11.2013r., którego wysokość odpowiada jednej roboczogodzinie oraz wydatkom poniesionym przez biegłego na dojazd do siedziby sądu, w szczególności, że skarżąca nie przytacza przeciwko temu rozstrzygnięciu żadnych zarzutów.

Mając na uwadze to, że w okolicznościach sprawy brak było podstaw do przyjęcia, że wynagrodzenie biegłego za sporządzenie opinii pisemnej jest uzasadniane w wysokości objętej rachunkiem z dnia 11.07.2013r. z tego względu Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c., zmienił w tej części zaskarżone postanowienie i orzekł o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia za sporządzoną opinię pisemną z dnia w kwocie 863,19 zł (27 rgx 31,97 zł/rg).

Wymagają natomiast ze swej istotności uzupełnienia przez Sąd I instancji czynności postępowania dowodowego odnoszące się do rozstrzygnięcia w przedmiocie wydatków biegłego niezbędnych do sporządzenia w sprawie pisemnej opinii, co uzasadnia z mocy art. 386 § 4 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c., uchylenie zaskarżonego postanowienia w tej części i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W pozostałym zakresie zaskarżone zażalenie jako bezzasadne, na podstawie art. 385 § 1 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c. zostało oddalone.